



Universidad de oriente.  
Facultad de Ciencia Sociales.  
Departamento de Filosofía.

# TRABAJO DE DIPLOMA

TITULO: LOS PRINCIPALES CONCEPTOS DE LA  
FILOSOFÍA HERMENÉUTICA DE HANS. GEORGE.  
GADAMER

AUTOR: KAREL. MARTÍNEZ HECHAVARRÍA

TUTORA: Dra. MARIA DE LOS ÁNGELES REYNA GONZÁLEZ

Junio-2010

"Año 52 de la Revolución"

## *Dedicatoria:*

*A mi madre, mis Dos hermanas y todos mis familiares en general que son  
la esencia de mi historia.*

*A mi novia Ulrike que es la fuente de inspiración y el motivo de mis  
esfuerzos.*

*A mis mejor amigo que lo quiero como un hermano. Edgar*

## *Agradecimiento:*

*A la doctora Maria de los Ángeles Reyna ,mi tutora, por su dedicación, perseverancia y constante ayuda para la realización de este trabajo.*

*Al Doctor José Antonio Soto Rodríguez por su ayuda incondicional y su apoyo a través de toda la carrera.*

*Al Master Juan Luís Monier Rodríguez mi co-tutor por su preocupación constante en mis resultados.*

*A todos los profesores de la universidad que de una forma u otra ayudaron en mi formación.*

*A mis compañeros de grupo, en especial a Kenia, y a mis amigos de la universidad que me apoyaron y me aconsejaron en los 5 años de carrera.*

## Resumen

En este trabajo se hace un estudio sobre las principales concepciones de H. G. Gadamer acerca de la Hermenéutica como arte de la interpretación para valorar el papel que tiene este en la filosofía Hermenéutica contemporánea. Como objetivo este trabajo se propone Identificar los aportes que H. G. Gadamer hace a la teoría de la interpretación los cuales le confieren un lugar importante en la Hermenéutica contemporánea.

Se ven la evolución histórica de la Hermenéutica a través de toda su historia y los principales antecedentes de la Hermenéutica contemporánea y del pensamiento de Gadamer así como sus fuentes teóricas más cercana.

Del análisis que Gadamer hace a la Hermenéutica podemos entender que la comprensión del Ser es fundamental lo que lo lleva a un desarrollo de un humanismo sui generis. Los conceptos fundamentales de Gadamer son esenciales para la Hermenéutica contemporánea. Gadamer como uno de los hermeneutas contemporáneos más importantes refleja una teoría que profundiza y aclara mucho más los conceptos ya existentes dando un aporte significativo y asegurándole un lugar importante dentro de la Hermenéutica contemporánea. Sin alejarse de los principales presupuestos de esta.

En su libro Verdad y Método Gadamer hace una síntesis de toda la historia de la Hermenéutica para luego desarrollar y adaptar los principales conceptos de esta al contexto contemporáneo. Aportando nueva forma de ver la Hermenéutica a través del giro Hermenéutico del siglo XX. Que protagonizan los pensadores contemporáneos.

## Summary

In this paper a study on the main concepts of H. G Gadamer on Hermeneutics as the art of interpretation to assess the role that has this philosophy in contemporary hermeneutics. As a goal this work is to identify the contributions of H. G. Gadamer makes the theory of interpretation which gives it an important place in contemporary hermeneutics.

They are the historical development of hermeneutics throughout history and the main antecedents of contemporary hermeneutics and Gadamer's thought and its closest theoretical sources.

Gadamer's analysis makes the Hermeneutics can understand that the fundamental understanding of Being is what leads to development of a sui generis humanism. The fundamental concepts of Gadamer are essential to contemporary hermeneutics. Gadamer as one of the most important contemporary hermeneutics reflects a theory that explains much deeper and existing concepts and making a significant contribution to ensuring an important place in contemporary hermeneutics. But away from the main assumptions underlying this.

In his book Truth and Method Gadamer a summary of the history of hermeneutics in order to develop and bring the key concepts of this contemporary context. Bringing new way of looking through the Hermeneutics Hermeneutic turn of the twentieth century. That star contemporary thinkers

# Índice

	<b>Pág.</b>
Introducción.....	1
CAPÍTULO I- El giro que se produce de una hermenéutica tradicional a una Ontológica.....	5
Epígrafe 1.1- Antecedentes de la filosofía Hermenéutica Contemporánea.....	5
Epígrafe 1.2- La evolución histórica de la hermenéutica a través de sus Giros.....	15
Epígrafe1.3- Principales representantes de la Filosofía Hermenéutica Contemporánea.....	22
CAPÍTULO II- Principales representantes de la filosofía Hermenéutica Contemporánea.....	32
Epígrafe 2.1- Hans George Gadamer.....	32
Epígrafe 2.2- El mundo ontológico y el Ser. La universalidad de la filosofía hermenéutica.....	34
Epígrafe 2.3- Hans George Gadamer y los fundamentos del concepto.....	45
Conclusiones.....	60
Recomendaciones .....	61
Bibliografía	

## Introducción

La hermenéutica en todo el sentido de la palabra es teoría de la interpretación, pero en los tiempos modernos ha dado un giro hacia los problemas de la existencia y la comprensión de esa existencia, así se puede entender como una corriente filosófica que se preocupa por las cosas más elementales del hombre, es considerada por muchos pensadores como M. Heidegger, E. Hursell, H. G. Gadamer como la ciencia del Ser.

La hermenéutica etimológicamente encuentra su significado en el griego, surge de la palabra hermeneía que quería decir interpretar. Pero a lo largo de su historia, ha evolucionado en cuanto a su objetivo y fin. El uso de su significado como interpretación donde más ha influido es en la Edad Media y en el renacimiento que se le consideraba como exégesis bíblica, con la reforma protestante, su función principal era considerar la Biblia como verdad absoluta y donde único era posible conocer a Dios. Aunque la utilización del termino era conocido por los religiosos y algunos doctos ilustrados.

Es con Schleiermacher, uno de los precursores de la hermenéutica y considerado por algunos como padre de ella, que se comienza a dar los primeros pasos en la construcción de un método para la generalización de esta<sup>1</sup> y su reconocimiento en la historia de la filosofía.

A finales del siglo XIX con W. Dilthey, amplía su campo al considerar que este es el método más adecuado para la interpretación de las llamadas ciencias del espíritu las ciencias históricas. En manos de Dilthey esta da un salto considerable define con mayor claridad su objeto de investigación y acentúa su papel subjetivo como ciencia humanística.

La modernidad llevo a la hermenéutica a un desarrollo necesario, por lo complejo y rico que se tornaba el mundo en conocimientos dándole a esta teoría una dimensión muy abarcadora. Así se busca la unificación que generalice un patrón para condicionar una sola interpretación que permita comprender en toda su dimensión las ciencias sociales.

---

<sup>1</sup>Para Schleiermacher la hermenéutica es el arte de comprender con más exactitud, es una doctrina metódica que se encuentra dirigida no a un saber teórico sino a un uso práctico, específicamente a la aplicación técnica de la interpretación correcta de un texto sea hablado o escrito.

Así surge Heidegger con un análisis existencial-ontológico de la doctrina del hombre, convirtiéndola en hermenéutica de la existencia, lo que es igual a decir que es una interpretación-comprensiva de lo que es la existencia. Esta nueva visión de la hermenéutica influyó decisivamente en la teoría desarrollada en el siglo XX por H. G. Gadamer, ya que se toma el concepto del Ser como paradigma centro de los análisis correspondientes a la filosofía hermenéutica contemporánea, principalmente cuando habla de la universalidad de la hermenéutica y el mundo ontológico del hombre. Es desglosada con mucha atención la obra de Heidegger "El ser y el tiempo" que es la que marca y guía las posibles interpretaciones posteriores en torno al hombre (Ser ahí) y su lenguaje como centro del debate. De todo lo anterior se puede identificar que las principales fuentes teóricas de la filosofía hermenéutica contemporánea que se erigen en sus problemas centrales son:

- ❖ La interpretación de la historia, el arte y la filosofía.
- ❖ Las interrogantes sobre el Ser.
- ❖ La forma de comprender la verdad de las cosas por el hombre.
- ❖ La comunicación, y el lenguaje.

Estos problemas han sido objeto de diversas corrientes filosóficas que han contribuido al desarrollo de la hermenéutica filosófica de Gadamer, de tal forma que las concepciones de sus principales representantes se mueven desde el campo de la Filosofía, a partir de la comprensión ontológica del macro mundo interno del hombre en relación con su historia, su contexto y sus necesidades buscando una mejor forma de comprender la realidad, para una mejor exégesis de la existencia humana. (Ferrari, 2002)

En este conjunto de problemas se destaca la labor filosófica de Gadamer el cual desarrolló la hermenéutica sobre la base de la concepción ontológica de esta. Gadamer absolutiza lo que entiende como Ser, lo ve como un todo indeterminado que está en constante cambio (movimiento) que solo se expresa a través de un lenguaje que lo traduce el tiempo el hombre se encarga de manifestarlo con su actuar en la naturaleza, además de determinarlo con signos tanto expresados como escritos los cuales le ayudan a entenderse entre sí.

La hermenéutica de Gadamer ha tratado de encontrar comprensión general sobre la existencia, a partir de una filosofía, una forma pensar, entender al hombre en su esencialidad humana, pero que está fuera de las

concepciones lógicas culturales que rigen la conciencia de los mismos lo que ha caracterizado en gran medida el desarrollo de la hermenéutica contemporánea.

Los hermeneutas contemporáneos han desarrollado sus ideas en una realidad muy compleja, caracterizada por un desarrollo vertiginoso de la ciencia, la técnica y muchas contradicciones en el plano político social. En un mundo que se resiste a la gobernabilidad, saturado de informaciones, marcado por crisis ambientales, económicas sociales. En fin un mundo diferente al que vio el nacimiento de la hermenéutica pero en correspondencia a las condiciones necesarias por las que debe pasar esta etapa de la historia de la humanidad que dan un significado diferente a la explicación filosófica del Ser. Un mundo lleno de teorías, que analizan las diferentes formas de desarrollo las cuales quedan determinando cosas específicas en las ciencias correspondientes o en las situaciones concretas. El papel de la hermenéutica de Gadamer en este contexto es buscar la interpretación correcta de entre las interpretaciones que hace cada hombre de su realidad o el objeto analizado.

Debido a la importancia y la actualidad de este tema se hace necesario estudiar entender la hermenéutica contemporánea en toda su trascendencia dimensión, desarrollo alcanzado por la hermenéutica de Gadamer el cual se reconoce como uno de los principales especialistas del tema, ya que aporta criterios acerca de la interpretación de la verdad necesarios para llegar a ese acontecer.

En este trabajo se analizan las principales concepciones de Hans George Gadamer en su libro "Verdad y Método" teniendo en cuenta el lugar que ocupa su pensamiento en el desarrollo de la hermenéutica contemporánea la complejidad que sus ideas adquieren para la teoría de la interpretación moderna. Dando un impulso a las ciencias sociales en su plano epistemológico.

Debido a esto el problema de la investigación se define como: **¿Cuáles son las aportaciones realizadas a la teoría de la interpretación por Hans Goerge Gadamer a través de su libro "Verdad y Método"?**

Para resolver el problema planteado el objeto se identifica con el pensamiento de Hans George Gadamer.

Según el problema planteado el objetivo propuesto para la presente investigación es: **Identificar los aportes que Hans George Gadamer hace a la teoría de la interpretación en su libro “verdad y Método” los cuales le confieren un lugar importante en la Hermenéutica contemporánea.**

Para dar respuesta a las interrogantes planteadas en el problema la idea a defender es que del análisis de las ideas desarrolladas por H.G. Gadamer a través de su obra filosófica en general y de su libro “Verdad y Método” en particular, permiten identificar los aportes fundamentales realizados por este pensador a la filosofía Hermenéutica contemporánea, lo que cualifica su pensamiento como trascendente en el plano conceptual de la teoría Hermenéutica contemporánea.

Los métodos que se utilizarán son el análisis-síntesis, el histórico-lógico, el hermenéutico, con el fin de transmitir de una forma coherente y dialéctica el contenido del trabajo. La estructura del trabajo consta de síntesis, introducción, dos capítulos, conclusiones, y bibliografía.

En el primer capítulo se establecen los antecedentes más significativos de la Hermenéutica contemporánea que influyeron en el quehacer de Gadamer, así como los aspectos contextuales de su pensamiento inicial o primario. En el segundo capítulo se hace un análisis de los aportes de Gadamer a la Hermenéutica, considerando los problemas fundamentales que esta trata de resolver, desde sus conceptualizaciones y fundamentos filosóficos dándole un fundamento central a uno de sus libros más reconocidas dentro de su obra: “Verdad y Método”.

Si Schleiermacher ayudo a que la Hermenéutica se reconociera en las obras textuales como perfección reinterpretación de los textos en sentido general en busca de un perfeccionamiento, Dilthey la introduce en la historia con el fin de perfeccionar la naturaleza humana así como la historicidad que crea el hombre como resultado de su espíritu, Heidegger la generaliza aún más la relaciona con la esencia de la existencia del hombre en su plano vivencial y sentimental, Gadamer y otros contemporáneos la universalizan la hacen un modo de vida la ponen como principio y fin de sus investigaciones en el desarrollo de la humanidad en todos los sentido, si no existen la interpretación no existiría el hombre dicen.

## Capítulo I.- El giro que se produce de una Hermenéutica tradicional a una Ontológica.

### Epígrafe 1.1.- Antecedentes de la Filosofía Hermenéutica Contemporánea.

Es obligatorio recordar cuales son algunos de los pasos que obliga al hombre a desarrollarse. La necesidad entendida en su máxima sentido es la causa primaria del desarrollo humano, la que impulsa al hombre a buscar lo que quiere o desea o sea aquello que no tiene. Sea una necesidad espiritual o física, esta provoca un impulso que mueve a la construcción de los elementos para conseguir un fin partiendo de la correcta interpretación de nuestras necesidades y las posibilidades con que contamos de acuerdo al medio que nos rodea. Esta comprensión es determinante para lograr hacer las cosas lo mejor posible o conseguir lo que nos proponemos.

Cada época tiene sus propias particularidades exigiendo a los hombres de su espacio un comportamiento acorde con sus posibilidades o exigiéndole una forma de comportarse determinada. Que caracteriza históricamente ese período que a la vez lo identifica. Con sus irregularidades, aciertos, desaciertos y aportaciones a la historia de la humanidad marca tanto a los de esa época como a los del futuro. Para así dar un nuevo paso en el desarrollo histórico de la humanidad. En este sentido la Hermenéutica da su contribución en cada periodo y se acomoda a las diferentes circunstancias. Así la Hermenéutica contemporánea tiene sus antecesores que brindan las bases para su proceso ascendente. Importante papel desempeñaron pensadores como:

Schleiermacher (1768-1834) teólogo alemán, es esencial en estos antecedentes de la Hermenéutica contemporánea mantiene una estrecha relación con toda la historia de esta ciencias. Sus aportes principales están en la sistematización de los principales conceptos hasta ese momento estudiados y elaborados a favor de la Hermenéutica y la teorización que da para la interpretación, proporcionando a esta un método para su estudio, definiendo bien su objeto e intensiones como instrumento para una buena interpretación y buscando su reconocimiento como ciencia.

Otra gran aportación fue su articulación de una teoría Hermenéutica. Para Schleiermacher, la tarea de la Hermenéutica era "entender el discurso tan bien como el autor, después mejor que él". Intentó presentar una teoría coherente sobre el proceso de interpretación de los textos.

Presentó la teoría de la comunicación entre un emisor y un receptor basado en un contexto social y lingüístico común. Ese contexto común era el que hacía posible la comunicación entre dos personas. El

receptor podía comprender el discurso del emisor. Ambos poseían una gramática y lingüística común. Además, un contexto social común favorecía la empatía.

Añadió a la teoría de la interpretación una dimensión psicológica. Previamente estaba basada en la pura decodificación gramatical del discurso. El individuo articula un discurso sobre el eje del lenguaje. En la actividad discursiva hay una doble dimensión. La individual de la persona que habla. Y la social del contexto social de la lengua. Así, el discurso tendrá un carácter común con la cultura en la que se articula y con el carácter del escritor. Existen dos niveles de comprensión del discurso. Son la llamada comprensión comparativa y comprensión adivinatoria. Por lo tanto, cada intérprete debe confrontar la dimensión social e individual del texto. Esto hace que la tarea interpretativa sea infinita. Cada intérprete pueda recrear la actividad creativa y mental del autor a través del proceso interpretativo. (Grondin, 2002)

La intelección del lector es lo que llama comprensión comparativa. Un segundo nivel de comprensión, el adivinatorio es intuitivo y subjetivo. Es la comprensión de la individualidad del autor de un texto. Así proponía una metodología interpretativa. El lector localizaba el contexto histórico-social-lingüístico y entraba en diálogo con la singularidad del autor. Trataba de que hubiera una dimensión objetiva y otra subjetiva en el proceso de interpretar. Esta parte subjetiva era una dimensión psicológica en la tarea interpretativa.

Schleiermacher propone un sistema circular que conocemos como el círculo Hermenéutico. Cada intérprete necesita introducirse en la dimensión social y la dimensión individual del autor para comprenderlo. Especial connotación reviste la concepción de Schleiermacher sobre presentar al círculo Hermenéutico en sus dos dimensiones fundamentales: por una parte, el necesario Pre-conocimiento de la totalidad de la obra que se debe interpretar, por otro, la necesaria pertenencia de la obra y el intérprete a un ámbito mayor. Esta oposición (Pre-conocimiento y conocimiento) es trascendente para la teoría Hermenéutica y su desarrollo, porque permite establecer niveles de conocimientos diferentes los cuales se unifican en el acto interpretativo, llevando el conocimiento a un perfeccionamiento con cada nueva interpretación. En este sentido solo cambia el sujeto y la interpretación, el objeto se mantiene igual. Por lo tanto un mismo objeto proporciona diferentes interpretaciones debido a la intervención de varios sujetos. Así se contrapone el desconocimiento humano a su conocimiento y surgen conocimientos nuevos. Esta circularidad esencial en la Hermenéutica hasta nuestros días a tomado varios matices y aplicándose en muchas situaciones, pero con el mismo objetivo perfeccionar la interpretación.

La visión de esta relación considera la profundización del conocimiento del objeto interpretado, en la misma medida que el sujeto comprende tanto la posición del autor como el contexto de desarrollo del objeto de interpretación, a la vez que esclarece con mayor profundidad aspectos que fueron tratados por otro y en otro momento histórico. Estas afirmaciones se constituyen en principios que son asumidos por Dilthey como contribuciones necesarias a la Hermenéutica.

Wilhelm Dilthey (1833-1911), centra su obra fundamentalmente en un esfuerzo reflexivo de construir una crítica de la razón histórica, tratando de fundamentar la validez de las ciencias del espíritu. En el discurso sobre Hermenéutica, se remonta directamente a Schleiermacher, de quien escribe una biografía y es capaz de profundizar válidamente la propuesta de este, mejorarla y lanzarla al siglo XX como obra Hermenéutica de valía conceptual.

Ambos forman parte del movimiento romántico alemán. La escuela Hermenéutica inspirada por el romanticismo alemán siempre puso mucho énfasis en que el intérprete puede emplear su capacidad de comprensión y penetración en combinación con el contexto cultural e histórico del texto abordado para así obtener el sentido original del texto. Dilthey jamás dejó de aspirar a la posibilidad de una interpretación objetiva y universalmente válida de los textos, esta pretensión fue descartada en las principales corrientes Hermenéuticas tras los estudios de Gadamer.

Dilthey como Schleiermacher también llamo este proceso círculo Hermenéutico. Este método fue considerado por Dilthey crucial para aportar el fundamento necesario a las "Ciencias del Espíritu".

Su punto de partida está en concebir una clara diferenciación entre las ciencias de la naturaleza y las ciencias del espíritu, considerando que el objeto de las ciencias de la naturaleza son los fenómenos fuera del hombre y las ciencias del espíritu se ocupan de las relaciones entre los individuos, de las cuales poseen conciencia inmediata. (Dilthey, 1949.)

Esto tiene enorme importancia en lo que a gnoseología se refiere, pues cada área del conocimiento maneja realidades, conceptos y categorías diversas, por ende, también exigen métodos distintos: Las ciencias naturales siguen el método de la explicación y Las ciencias del espíritu el método de la comprensión.

La naturaleza se explica, pero la vida espiritual se comprende. De aquí que para Dilthey, la Hermenéutica no sólo está referida a una técnica auxiliar para el estudio de las ciencias del espíritu, es para él "un

método igualmente alejado de la arbitrariedad interpretativa romántica y de la reducción naturalista que permite fundamentar la validez universal de la interpretación histórica (Gadamer, 1999).

Esta valoración se relaciona con la imposibilidad planteada al paradigma positivista de entender en toda su amplitud las relaciones humanas, así como de las ingenuas pretensiones románticas para trasladar lo humano solo a la esfera de los sentimientos. Era imposible entender cosas del alma con un método lógico o matemático al estilo de las ciencias experimentales o naturalistas que estaban de moda en ese momento.

La categoría principal de la Hermenéutica de Dilthey es el concepto de comprensión el cual justifica en contraposición al de explicación, al sostener el criterio que daba sobre la complejidad de la naturaleza humana y que esta no podía explicarse como los fenómenos naturales ya que había un sentido oculto en ella que debía develarse a través de la comprensión.

El historicismo lleva a Dilthey a proponer una Hermenéutica como interpretación que se basa en un previo conocimiento de los datos de la realidad que se intenta comprender, sean estos históricos o filológicos, aquí comienza la lectura de la historia de los conceptos algo que vio Dilthey pero no desarrollo.

Para Dilthey la naturaleza humana es la misma, las situaciones históricas pueden cambiar pero no el comportamiento de los hombres. La naturaleza humana esta en ellas lo que cambia es la forma de interpretarla o trasmitirla. Pero si la situación la tratamos de entender según lo que sentimos en las mismas condiciones podemos comprender que hizo el hombre en esa situación y compararlo con lo que escribió. Ejemplo: sabemos que no escribimos todo por cuestión de tiempo, de miedos, por razones éticas, etc., lo cual también esta condicionado por lo que interpretamos de acuerdo a lo que podemos captar según los datos que tenemos y eso produce una reflexión en el historiador que parte de su imaginario el cual tenemos nosotros y sabemos que no es completamente fidedigno por lo que ya sabemos de la naturaleza humana.

Como se puede subrayar, Dilthey va más allá del intento de Schleiermacher de recrear la experiencia del autor. Para Dilthey los eventos históricos se deben leer como expresiones concretas de la vida, pero de la vida en tanto acto y expresión directa de la experiencia vivida, como un presente ya que no podemos regresar el pasado a menos que no sea contado por un interés de un sistema en el presente, valoración propia de un filósofo representante de la filosofía de la vida. Que entendió que la historia esta condicionada y limitada por la interpretación del historiador.

Definitivamente para Dilthey la historia es un texto que pide ser interpretado y comprendido. Con el aporte de Dilthey se entiende que la Hermenéutica cumple al tomar en cuenta la significación de los eventos históricos. Se entiende de esta manera que cada lector en su momento puede interpretar el pasado ya que todos los eventos pretéritos son efectos del espíritu humano, en cuyas estructuras y capacidades participa el intérprete. (Palmer, 2002)

Para entender los textos históricos o demás obras resultado del espíritu humano, la Hermenéutica permite según Dilthey, comprender una obra mejor que su autor y una época mejor que los que la vivieron ya que al nosotros estar en un tiempo posterior tenemos más recursos y datos acerca de las circunstancias que los afectaban o sea más conocimiento del mundo en un sentido general, la cosmovisión del mundo de un hombre en la antigüedad es limitada y muy distinta a la de un hombre en la modernidad por ende el hombre moderno puede contar un historia con muchos más detalles, más acabada. Aquí vuelve con la relación entre preconocimiento y conocimiento planteada por Schleiermacher y que se puede ubicar como una idea central de su historicismo.

Al establecer los criterios del sujeto del acto Hermenéutico, Dilthey declara que este no es concebido al modo fenomenológico como una conciencia pura y neutral, sino como una conciencia que esta estampada por una experiencia vital común a la historia, que esta en la base de la historia o del texto y que el hombre la trasmite a través de sus vivencias. (Dilthey, 1949)

En este sentido la historia es irrepitable ya que al ser parte del mundo ontológico solo cambia con la interpretación que de cada individuo acerca de un hecho o fenómeno que este en la realidad y así los hombres al ir conociendo y acomodándose en la naturaleza, perfecciona su conocimiento de esta, lo que lleva a pensar que la historia siempre tiene algo nuevo que decir.

Esto es comprensible debido a que los descubrimientos de ese mismo autor dejan una explicación de un objeto, lo cual después sirve al que viene a continuación y este lo perfecciona, lo desarrolla. En este sentido la historia guarda secretos que solo son descifrables por los que la interpretan desde otra época. Valorando los problemas que tuvo el historiador en su contexto como miedos, ofuscaciones, dificultades, etc. Que provocaron una limitación en la forma en que se contó el relato: ejemplo no todas las campañas militares de Julio Cesar fueron victoriosas pero si el encontraba a un historiador contando sus fracasos lo degollaba. A veces por un interés superior no se cuentan partes de la historia o por cuestiones de tiempo o

por el historiador no considerarlo importante. La cuestión es que se omiten partes de la historia de una forma conciente o inconciente a la hora de transmitir el relato.

Hay una figura que no fue exactamente un hermeneuta pero es muy importante para esta corriente. Principalmente por que influye muchísimo en la formación de uno de los más relevantes pensadores de la contemporaneidad. Esta fue Edmound Husserl el fundador de la fenomenología y maestro de Heidegger.

Husserl (1859-1938) su familia era de origen judío. Estudió Física, Matemática y Astronomía en Leipzig y Berlín a sus estudios de Matemática los completó en Viena, donde obtuvo el título de Doctor en 1883. (Wikipedia, 2009)

Trabajó un tiempo en Berlín como Ayudante de Cátedra, pero al poco tiempo retornó a Viena para estudiar Filosofía con el famoso profesor Franz Brentano. Brentano transmitió a Husserl un concepto que sería clave en su filosofía: la intencionalidad de la conciencia. Los medievales enseñaban que todo fenómeno psíquico se caracterizaba por tenderse hacia un objeto. Cuando conocemos, conocemos algo; cuando amamos, amamos algo; cuando sentimos, sentimos algo.

En 1916 fue convocado para hacerse cargo de la Cátedra de Filosofía de la Universidad de Friburgo. Allí tuvo como discípulos a Martin Heidegger y permaneció allí hasta su jubilación en 1928. Cuando, en 1933, el nazismo tomó el gobierno de Alemania, Husserl, por su condición de judío, se vio privado de muchas de sus viejas amistades.

Husserl intentó superar el dualismo entre realismo e idealismo haciendo hincapié en la intencionalidad de la conciencia. Si observamos la relación entre el sujeto que conoce y el objeto conocido desde la intencionalidad, nos daremos cuenta de que el objeto siempre es objeto en referencia a un sujeto y que el sujeto es sujeto en referencia a un objeto. Pretender plantear problemas que vayan más allá de esto no tiene sentido.

Husserl no explica a qué se debe su validez y su carácter, pero las describe como objetos intencionales de la conciencia. Para conocer estas esencias propone el método fenomenológico. Después de la fenomenología Husserl ya en el siglo XX nace una corriente filosófica que marcara la Hermenéutica contemporánea.

El existencialismo aporta a la Hermenéutica contemporánea su esencia y valor ontológico, gracias a la influencia de Heidegger que como existencialista analiza y desarrolla muchos puntos de la Hermenéutica. El existencialismo como corriente filosófica se puede decir que es la principal fuente de donde toma la Hermenéutica contemporánea muchos de sus principales conceptos. Los cuales le sirven para explicar todo este conexo de términos y conceptos que son el pilar de esta corriente filosófica.

Uno de estos conceptos es el de Ser que es el centro de los estudios de la Hermenéutica contemporánea. En este sentido Heidegger desarrolla toda una teoría sobre el Ser que condiciona a la Hermenéutica y otras corrientes filosóficas. El existencialismo brinda a la Hermenéutica contemporánea un impulso impresionante y los más notorios pensadores del medio.

Heidegger dedica toda su labor filosófica a la filosofía Hermenéutica y a la teología. Su trabajo se preocupa por la construcción de una filosofía Hermenéutica que explicara el mundo ontológico. El pensamiento de Heidegger es idealista objetivo dejando siempre una pregunta que interroga por el Ser (mundo-hombre), trata de determinar como funciona la adquisición de conocimiento por medio de la interpretación y la forma como es transmitido entre los hombres. Para él la Hermenéutica es trascendental una actividad del Ser que incluye al hombre, una manifestación necesaria de la existencia humana, un camino que el hombre no puede cambiar y dice:

“Ahora bien, como no solo es inherente al ser-ahí una comprensión del Ser, sino que esta se desarrolla o se desintegra con la forma del ser-ahí mismo del caso, puede el ser-ahí disponer de ricas modalidades de interpretación. Psicológica, filosófica, antropológica, ética, política, poesía, biografía, e historiográfica persiguen por distintos caminos y en varias medidas las interpretaciones de los modos, de conducirse, facultades fuerzas, posibilidades y destinos del ser-ahí...” (Heidegger, 1986:26)

La existencia humana es fruto de esa expresión del Ser, que el hombre lo interpreta para saber que existe y “es”, cada acto es una manifestación de la existencia humana, es una interpretación que él mismo hombre da sobre una parte del Ser, la actividad humana es parte de esa existencia que es a la vez necesaria.

Cuando Heidegger orientado por la filosofía del sentido del Ser, realiza su análisis existencial-ontológico del hombre esto se le convierte en una Hermenéutica de la existencia, lo que es igual a decir que es una interpretación comprensiva de lo que es la existencia. Heidegger supera la intuición de Dilthey al elevar la

Hermenéutica a un plano ontológico, instalándola en la base misma de la existencia humana. Sus presupuestos básicos son:

- ❖ El hombre siempre se interroga. ¿La pregunta sobre sentido del ser?
- ❖ ser hombre es ser interpretativo.
- ❖ comprender significa entender.
- ❖ El comportamiento humano es ya de por sí un acto Hermenéutico.

El hombre sabe de ante mano que es un ente y que existe. Por eso la comprensión para Heidegger es total una visión general de la realidad que envuelve al hombre, en el lugar que ocupa en el tiempo y el espacio, donde está situado. Entonces hay una serie de objetos y fenómenos que lo afectan y esa impresión general que nos formamos de esa totalidad es la comprensión. La interpretación a diferencia de la comprensión, es solo la atención que le prestamos a una de esas partes que nos afectan la que más nos interesa.

El hombre como sujeto es el encargado de dar las interpretaciones que luego se convierten en conocimientos, además todas las interpretaciones son humanas fuera de esto no podemos hablar de entendimiento, ni de explicaciones, ni de comprensión. Por lo tanto como función únicamente del ser humano es que se ven las afirmaciones de Heidegger en este punto. Y sobre todo él relaciona todas las funciones de los hombres a interpretaciones lo cual lo lleva a absolutizar el método Hermenéutico como el más importante.

La comprensión es el primer paso para el conocimiento de un fenómeno que se interprete, una vez que se halla entendido una parte del Ser se puede hablar de tener el significado correcto de una interpretación dada. Debido a esto es imposible apartar muchas veces la noción de comprensión y entendimiento, pero hermeneuticamente hablando la comprensión es algo espiritual y primero que el entendimiento, ligado a los sentimientos. Muchas veces podemos decir que comprendemos a alguien sin que nos hable, sin la necesidad de una explicación, sin conocerlo. Mientras que el entendimiento es una relación en la cual tiene que haber una comunicación para transmitir una idea adquirida. Estas palabras se superponen muchas veces y una toma el significado de la otra con gran facilidad.

Heidegger tiene claro que la Hermenéutica no solo se trata de una simple comprensión psicológica de los hombres, ni tampoco la reduce a la comprensión de las ciencias del espíritu, es en definitiva una comprensión más trascendental, la comprensión del Ser (mundo-hombre). Un ser-ahí que es una constante

pregunta sobre el sentido de lo que él es y siente que se concibe solo a través del tiempo, sobre el análisis existencial del mundo óntico<sup>2</sup> del ser-ahí.

Heidegger no entiende a la Hermenéutica como un método científico espiritual, supera por ello a Dilthey y expresa que la Hermenéutica no es una dirección dentro de la fenomenología, pero tampoco algo sobrepuesto a ella, es para él: "un modo de pensar «originariamente» (mediante una teoría y una metodología) todo lo «dicho» es un «decir»". (Palmer, 2002)

La filosofía existencialista de Heidegger esta dedicada al estudio de la parte pesimista del ser ahí (hombre), comprendiendo que era totalmente imposible eliminar ese lado oscuro de la vida , lo que lo lleva a comprometerse tanto con su labor filosófica y su convicción, que da una visión totalmente pesimista de la existencia humana, además de la fuerte influencia de su contexto que estaba influenciado por el sufrimiento que dejaron las dos guerras mundiales.

La esencia Hermenéutica de la existencia humana se expresa por la comprensión que el hombre tiene del mundo y de la historia. "La ontología del ser humano intenta dilucidar el fenómeno de la totalidad de la naturaleza en el contexto de ser-en-el-mundo. Desde la perspectiva de dicha totalidad es entendida la categoría heideggeriana de la «precomprensión», que es la que, a su vez, posibilita la «comprensión»". (Ferrari, 2002)

La Hermenéutica ontológica se escapa de marcos predeterminados y deja una ligera sensación de falta que nunca se supera por el hombre creándoles preguntas muy filosóficas como: ¿De donde salimos? ¿Que somos? Las cuales solo es respondida por el imaginario o lo divino o sea con el apoyo de Dios o Dioses. Para preguntar algo debemos tener un referente un impulso que nos de ante mano una idea de la respuesta y en este sentido surge la idea de Dios. Como la universalidad, la máxima totalidad del círculo Hermenéutico en aquellas preguntas que se escapan a nuestro entendimiento y se relacionan con nuestra existencia.

Se entiende acá al primer Heidegger que analiza la existencia, su interpretación y comprensión desde la descripción de las primeras determinaciones del "Dasein"<sup>3</sup>del ser ahí. Dice el mismo Gadamer refiriéndose a la propuesta de su maestro:

---

<sup>2</sup> Lo relativo al ente, en tanto que diferente de lo ontológico, referido al ser del ente y al ser en general. Lo óntico se refiere al ente en sí mismo, y lo ontológico a lo que hace que un ente sea lo que es.

<sup>3</sup> existencia.

Según la doctrina heideggeriana, el hombre está abierto a la comprensión eso supone su «poder ser», acá se hace patente también la estructura circular de toda interpretación, es por ello que algo particular así se muestra, si previamente se está en posesión de un sentido de totalidad, de una globalidad, dentro de la cual lo particular puede surgir, en cuanto particular. Los fundamentos del círculo Hermenéutico siguen presentes. Debido a los estudios realizado por Heidegger el círculo Hermenéutico funciona con más claridad que la que le habían dado los antecesores hermeneutas como Scheiermacher y Dilthey, perfecciona el pensamiento dándole impulso y movilidad con una mayor acción, más extensión y complejidad. (Gadamer, 1997)

El segundo Heidegger, partiendo de su obra: El Camino Hacia el Lenguaje, publicada en 1959, expresa que el idioma, configura la esencia del lenguaje humano y la condiciona en su expresividad, de allí que también condicione su interpretación a la hora de interpretar un idioma debemos conocer muchas cosas de la cultura de los países que lo hablan y sus costumbres.

Heidegger da un paso adelante con respecto a él mismo, ya la intelección no se sitúa bajo el signo de la analítica existencial, sino bajo el signo de la ontología del lenguaje. Tenemos que perfeccionar la comprensión con lo cual nos perfeccionaremos nosotros mismos en una infinita actividad que tiene el hombre con su contexto. La cual provoca un sentido separado de la comunicación ya que el lenguaje humano no es perfecto. El lenguaje estimula la comunicación, pero no explica su formación, la comunicación es libre necesita de un lenguaje pero no le da toda su propiedad sino que lo utiliza en función de transmitir una idea que nos da la interpretación. La comunicación la forma un todo que se funda entre el Ser con el hombre y en un segundo plano los hombres entre ellos mismos.

El sentido que Heidegger quiere dar al lenguaje es indeterminado y complejo ya que el lenguaje del hombre consigo mismo es perfecto, pero cuando trata de trasmitirlo a otros hombres no. La idea que se hace el hombre del Ser de un ente no es perfecta y no puede trasmitirla de una forma perfecta. En esto esta una de las contradicciones de la comunicación, la cual no supera Heidegger.

Vemos que en esta parte Heidegger se concentra más bien en el acontecer del lenguaje, intentando presentarlo a partir de su filosofía del Ser. De acá la significatividad que tiene la propuesta Hermenéutica de Heidegger en el desarrollo del pensamiento Hermenéutico contemporáneo y principalmente en el

gadameriano, esta visión Gadamer la presenta al lenguaje como la forma en que se manifiesta el Ser pero no se desliga de la razón y las pautas que ya utilizaba Heidegger.

Comprender es estar expuesto a un hacer y a un actuar tanto de la historia como de la tradición, las cuales, entre otras cosas, estimulan al diálogo el que a la vez es comprensión. No se trata de lo que el hombre quiere ser o puede ser, sino de lo que es de acuerdo a los prejuicios, que influye directamente en lo que será, podemos decir su contexto, su formación que para Gadamer no es más que su tradición y sobre todo para Heidegger que es lo que determina el Ser para el hombre. (Reyes, 2005)

### **Epígrafe 1.2.- La evolución histórica de la Hermenéutica a través de sus Giros.**

Actualmente se denomina con el nombre de Hermenéutica a una corriente de la filosofía contemporánea surgida hacia la mitad del siglo XX. Que se caracteriza principalmente por la idea de que la verdad es fruto de una interpretación. La verdad se esconde en los hombres en su forma de ver el mundo y en el consenso que lleguen entre ellos utilizando un lenguaje como medio, para la transmisión de los datos que captan de la realidad. Esto lo defienden pensadores como Gadamer, Derrida, Vattimo, etc. También se ubica en la corriente postmoderna del pensamiento filosófico, con un fuerte interés por las artes, la cultura, la comunicación y el lenguaje, llevando todo esto a una comprensión ontológica.

De esta manera, mientras que se define Hermenéutica jurídica, bíblica o literaria como la teoría que enseña a interpretar los textos, se habla de Hermenéutica sin posteriores especificaciones para referirse habitualmente a una toma de posición precisa acerca del problema de la verdad: o acerca del problema del ser y del tipo de comprensión que podemos obtener del mismo.

En la década de los ochenta, la Hermenéutica ha presentado un extraordinario desarrollo, su influencia al ser definida como "Koiné"<sup>4</sup> del pensamiento contemporáneo. Se ha hablado también de un giro Hermenéutico de la filosofía caracterizado como un episodio crucial del gran giro lingüístico de la segunda mitad del siglo XX.

Se considera que el giro hermenéutico está asociado mayormente con el trabajo de uno de los autores considerados mensajeros del nuevo énfasis Hermenéutico filosófico postmoderno: Martín Heidegger, pero posteriormente también con el de su discípulo Hans George Gadamer, en el campo de la gnoseología, de

---

<sup>4</sup> Tacto o forma para la comunicación correcta dentro de un dialogo. Sabiduría que se tiene para obtener una buena interpretación o transmisión correcta de lo que queremos decir.

la filosofía del lenguaje eje del pensamiento filosófico contemporáneo. Estos y otros autores protagonizaron cambios radicales, complejos y criticados por J. Habermas, J. Derrida y otros.

En primer lugar, en contraste con la tradición del período cultural de la ilustración, el objetivo primordial de la Hermenéutica ya no será la interpretación ni la comprensión de textos escritos y orales. Su objetivo será investigar la función de la expresión verbal, con la cual el existente ser humano comunica su experiencia, interpretación y comprensión de su mundo de una forma incompleta o filtrada; otro objetivo será también explicitar lo que ocurre en esta operación humana fundamental del comprender interpretativo, el mismo que se manifiesta como una experiencia antropológica o antrópica, es decir, como experimento de la realidad. Así, la Hermenéutica se constituye en una función del entendimiento humano y una práctica adjunta al acontecer histórico. Ya en las páginas introductorias de su magna obra, *Verdad y Método*, en la cual discute el alcance metodológico y filosófico de la Hermenéutica, Gadamer anuncia este giro radical, al resistir críticamente la pretensión monopolizadora y simplificadora del método científico.

Es que para Gadamer este método que busca un saber exacto y objetivo, no es el único camino para una tarea que es propia de las ciencias humanísticas o "del espíritu", más claramente, de la misma vivencia humana: explicar la experiencia del comprender, mediada por el agente existencial por excelencia: el lenguaje como el eficaz conductor que permite la experiencia interpretativa y la comprensión del acontecer de la verdad. La visión de las artes lleva implícita una comprensión trascendental que esta por encima de los conceptos determinados que se utilizan a la hora del diálogo, ahí una fusión de horizontes entre el autor y su obra que es liberadora pura. Es así como la Hermenéutica del siglo XX se sale de la arena epistemológica en la que habían operado las anteriores teorías de la Hermenéutica.

Este giro se observa claramente no solo en función que desempeña la Hermenéutica actualmente sino también en su historia en su proceso, función y formación a través de la historia del pensamiento y de su propia historia. La Hermenéutica se puede decir en este sentido que ha pasado por varios giros. El primero de la antigüedad a la edad media, un segundo giro de la edad media a al renacimiento y este último giro que es el que se reconoce como tal, de la Hermenéutica Tradicional a la Ontológica ya en el siglo XX.

El primer giro lo reconoce la historia de la Hermenéutica como el paso de una función inconciente a una conciente o sea los hombres antiguos no se preocupaban por hablar de una ciencia de la interpretación sino que interpretaban las cosas y ya no existía esta como ciencia sino a través de mitos o reflejada mediante dioses, ejemplo: Theud en Egipto y Hermes en la mitología Griega. La hermenéutica tiene sus

orígenes históricos desde los griegos. Platón en Fedro la ve como algo secundario menospreciándola. Para él esta siempre lleva mensajes divinos, el interprete esta al servicio de algo más alto cuyo anuncios no siempre entiende y cuya validez por lo mismo no sabe controlar. (Ferrari, 2000)

Aristóteles en su Peri hermeneias, una parte del Organón, dejó muchas ideas imperceptibles sobre ella, la ve como una teoría de la expresión. Para él la Hermenéutica no se pone como enlace de los hombres y los dioses, como Platón sino que es una sustancia una función que media entre los pensamientos del alma y su mediación lingüística. En estos tiempos la Hermenéutica era solo un proceso del pensamiento en función de una necesidad humana que aún no era descifrada, ni estudiada, ni preocupaba a los hombres de esos momentos debido al estado de desarrollo que habían alcanzado que no es más que la necesidad que los movía. Era una Hermenéutica si se puede decir cándida, primigenia, pretérita que no se reconocía como tal. Así se puede ver en la antigüedad la que luego da paso a la Hermenéutica en la edad media.

En el segundo momento o giro ya dentro de la Edad Media con su exégesis bíblica, esta toma una importancia más conciente aunque todavía no se reconoce como ciencias en el sentido preciso de la palabra. Gracias a San Agustín esta entra en la patrística primero como la forma única de conocer a Dios o como Dios esta con nosotros, dentro de todas las cosas. Después se extendió a la interpretación de los textos bíblicos exclusivamente y al final del siglo XV a algunos de los mandamientos de los máximos representantes de la iglesia, como los Padres, Sacerdotes, Cardenales, etc., lo que luego estimulo una ruptura por la centralización y absolutización de estos.

En esta etapa la Hermenéutica estaba subordinada a la teología como casi todo y se convirtió en "techné"<sup>5</sup>, esto la limito estrechando sus posibilidades y su margen explicativo y ontológico, solo a los mandatos eclesiásticos y las sagradas escrituras cuando realmente su campo de acción era mucho más amplio. Además los únicos encargados de estudiar su historia su estructura y de trazar reglas para ella eran los Doctos dentro de las Cátedras de las iglesias.

En el tercer periodo se ve como hay otro salto significativo dentro de la historia de la Hermenéutica y su desarrollo. En el Renacimiento con la reforma protestante la Hermenéutica se preocupa por el esclarecimiento de los textos sagrados sin intermediario. En esta misma época amplia mucho más su campo de acción como consecuencia del humanismo, se consagro como una disciplina de carácter filológico, pasando del interés que los doctos de la iglesia depositaban en los textos bíblicos a todos los

---

<sup>5</sup> Arte o interpretación dirigida o guiada.

texto literarios; de los sacros a los profanos, en fin, todos buscaban transmitir un mensaje. Por lo tanto, se necesitaba también construir reglas interpretativas para ellos del mismo modo que para los bíblicos (Palmer, 2002).

Así la Hermenéutica se vuelve más importante, estudiada y sintetiza sus primeros conceptos en un intento por convertirla en una ciencia que permitiera una interpretación general de los textos por un gran pensador como Schleiermacher, que pensadores posteriores como Dilthey, Heidegger y otros teóricos de la Hermenéutica lo consideran el padre de dicha ciencia.

Con Schleiermacher la Hermenéutica se perfecciona y comienza a verse como ciencia de la interpretación de textos, conformándose ya como una ciencia particular, estudiándose principalmente aun en las escuelas y seminarios eclesiásticos como exégesis bíblica, pero con una mayor aceptación por todas las otras ciencias, que la toman como una regla importante para su desarrollo y perfección. Reconocen la importancia de las reglas creadas por la Hermenéutica para el perfeccionamiento a la hora de interpretar lo que decía un libro lo cual ayudaba a la mejor comprensión del objeto de la ciencia.

Posteriormente la Hermenéutica sigue su desarrollo dentro de esta misma etapa, pero podemos decir que con una mayor riqueza, siendo más profunda y llegando hasta el propio ser humano y su espíritu donde se destaca W. Dilthey con sus estudios sobre las ciencias del espíritu.

Para Dilthey el hombre es el centro del análisis lo principal es su historicismo lo cual ve como una ciencia subjetiva condicionada por su imaginario o sea parte de él, así desarrolla un historicismo donde la Hermenéutica es el instrumento más necesaria a la hora de analizar este proceso de la subjetividad humana. (Palmer; 2002)

Dilthey en su teoría da un vuelco a lo que ya había desarrollado Schleiermacher. Del mismo modo no solo cree importante dar una buena interpretación a lo escrito en el texto sino también a las intenciones del autor, lo que lo motivaba y la necesidad que tenía, en fin a todo lo que de una forma u otra influía sobre él, así la Hermenéutica se convirtió en un arma que no solo buscaba el significado en la obra sino también en el autor. Desarrollándose una rama de la Hermenéutica, llamada Hermenéutica jurídica que se tornaba hacia la interpretación de los gestos, las intenciones, los deseos y necesidades de los hombres muy utilizada por la jurisprudencia en los juicios y los interrogatorios para dar a cada caso una correcta interpretación y ser lo más justo posible en cada situación con los que violaban la leyes dentro de una sociedad.

Dilthey demuestra que es posible entender la obra de un individuo mejor de lo que el mismo la entendió. Dicha obra es resultado de una interpretación que el individuo hace de una realidad, la cual trata de explicar, de acuerdo a su comprensión, sus necesidades, su formación, su cultura sobre el objeto, etc. Además de su condicionamiento subjetivo (deseos, miedos, costumbres morales, limitaciones espacio temporales, etc.) que condicionan su pensamiento y guían su comprensión sobre el objeto. En este caso cuando estamos interpretando lo que escribió un hombre en el pasado ya que nosotros podemos entender cosas que el en su época no entendió sobre su contexto, su cultura, su tradición, su limitación por la falta de desarrollo de su sociedad, lo que provoca una estrechez obligatoria en su experiencia a la hora de emitir un criterio.

Esto tiene un doble sentido, el que se utiliza comúnmente es el siguiente: Una persona con más edad tienen más sabiduría por la experiencia acumulada. Pero esto puede ser una trampa al no ser una sabiduría legítima sino pedagógicamente construida por una cultura caduca que limita y frena el desarrollo humano.

Por otro lado lo anterior es totalmente contrario se puede ver en el sentido Hermenéutico que el Ser con el paso del tiempo da más informaciones. El hombre acumula más datos o conocimientos los cuales le sirven para adaptarse a la vida, a su contexto o para destruirlo. Estos mismo conocimientos son mayores para los jóvenes ya que están más organizados sintetizados y no pierden todo el tiempo que perdieron los que lo formaron con pruebas y ensayos, por lo tanto los jóvenes adquieren más rápido y mejor los conocimientos acumulados por siglos y son los que pueden desarrollar el futuro con nuevos descubrimientos y aportes. Siendo ellos más jóvenes tienen mejor posición que sus preliminares. El Ser en este sentido da más a los del futuro que a los del pasado desde una posición del presente. Lo que Gadamer más adelante en alguna medida llama formación natural del hombre.

A medidas que se hacen grandes descubrimientos en cualquier ciencia, estos obligan a que cambien las concepciones que tenemos del mundo e influyen en todas las ciencias y en el mundo ontológico del hombre. En la Edad Media la iglesia tenía una concepción del mundo, la cual era la científica también, esto influía en el comportamiento de la sociedad medieval, lo cual cambio en el renacimiento revolucionando muchas visiones de la humanidad.

Muchas veces hay cosas que nos obligan a ser de una forma que no comprendemos, lo tenemos en el subconsciente. Además la capacidad humana desempeña un gran papel en este sentido por que unos

hombres se dan cuenta de lo que otros no. Pero para Dilthey era más importante el sujeto que el objeto y estaba convencido de que la interpretación siempre estaba mediada por el espíritu humano viendo esta relación dialéctica solo en una dirección, del sujeto hacia el objeto.

El existencialismo como corriente filosófica, quizás donde mas cambio trajo fue en la forma de pensar de los seres humanos y marca el giro de la Hermenéutica tradicional a la ontológica. Pasando de una actitud positiva de la vida a una negativa, con un alto compromiso con la desesperanza contemporánea.

Dentro de esta corriente se forma uno de los pensadores que se convertiría en un pilar de la Hermenéutica contemporánea, M. Heidegger que da el giro más importante, hasta ahora en cuestión y reconocido por la historia de la Hermenéutica. Donde se reconoce que la Hermenéutica es desde este momento distinto y pasa de lo tradicional a lo ontológico.

Para Heidegger la Hermenéutica no es un estudio de partes sino el estudio del Ser (mundo-hombre), este Ser general que explica con todos los detalles en su obra Magna: El Ser y el tiempo. En esta obra Heidegger expone todo su pensamiento existencialista haciendo alusión a una Hermenéutica como forma de ser del individuo ya no solo como el arte e interpretación de objetos y cosas como siempre se había entendido, sino que afirma que ser "humano es ser interpretativo" como un lema que marca toda su labor filosófica y su vida. La existencia del hombre implica ya la interpretación como necesaria. (Ferrari. M, 1998)

Aquí se ve ya como se torna de otro modo el pensamiento no solo en la Hermenéutica sino también en otras ramas de la vida cultural de los hombres que había caído en la crisis existencial. Así Heidegger inicia todo un cambio en el sentido de estudio de la Hermenéutica contemporánea donde se universaliza su campo y se convierte en un todo de la comprensión del ser ahí (hombre) dentro de su contexto y época.

El hombre tiene como único recurso para comprender el Ser la comprensión que no es más que la forma en que se expresa el Ser al hombre a través del tiempo, este lo traduce en signos para comprenderse así mismo, entre ellos y así transmitirse las informaciones que logran captar de partes del Ser. Esta relación que se establece entre las partes del Ser y el hombre es el punto decisivo de la interpretación, cada cual tiene su propia interpretación de lo mismo por que lo que cambia son las interpretaciones no su objeto. Toda la Hermenéutica posterior a Heidegger sigue su posición en este sentido. Donde la verdad no existe sino se llega a una aceptación entre los participantes de la interpretación, buscando puntos reguladores y signos comunes de esta en cuanto a su función e importancia.

Otro punto importante que marca este giro está dado en el lenguaje que es el medio principal del acontecer de la verdad en este sentido. La verdad es un consenso entre los hombres, debido a que todos tienen interpretaciones e impresiones diferentes sobre un mismo objeto, se hace necesaria una regla que parte de la mejor interpretación conseguida. Esta se determina por los resultados alcanzados por la puesta en práctica de dicho acto, la mejor interpretación es la que más perdura o la que tiene más seguidores. Lo cual quiere decir que se trata de aplicar los conocimientos obtenidos de la interpretación en la forma más educada.

El peso fundamental de la Hermenéutica ontológica está en su compromiso con el imaginario del hombre (mundo subjetivo, creencias, ideas, lenguaje, conceptos, historia, palabras, etc.). Se dedica al estudio del interior del hombre, como el hombre puede superar las barreras que se crean por sus propios conceptos: por reglas, métodos, formación. Por su propio interior, su mundo ontológico, que es lo que muchas veces lo frena o lo encasilla en costumbres o normas que están fuera de lugar. Estas se manifiestan de muchas maneras en varios contextos.

La Hermenéutica contemporánea trata de abrir un camino que perfeccione ese mundo ontológico del hombre y demostrarle las limitaciones que se crean en la comprensión del mundo cuando nos ajustamos a los métodos precondicionados de la ciencia y la realidad nos traen cosas nuevas que necesitan otros métodos.

Gadamer llega un poco más lejos y trata de explicar que si queremos una comprensión correcta no podemos utilizar métodos científicos. En su obra *Verdad y Método* se empeñan en demostrar como los métodos científicos limitan y condicionan el conocimiento, puesto que necesaria causa que debe pasar a la hora de construir una ciencia.

Para Gadamer la metodología científica no es perfecta, dice que limita la comprensión de hombre. Pero Gadamer, no se percata de que es necesaria. Esta contraposición es in violable a la hora de construir un conocimiento y si no se hubiera creado no se hubieran desarrollado las ciencias. Ahora que después se tuvieron que desarrollar ciencias que se dedicaran solamente a resolver los problemas metodológicos, también era necesario para el progreso de las ciencias, para que se pueda ver el fruto de una investigación o para transmitir el conocimiento adquirido era necesario un método o algo por el estilo que transmita la información.

Para Gadamer es el lenguaje, a través del arte o del juego pero esto transmite una comprensión subjetiva que muchas veces limita un desarrollo personal del propio individuo cuando llega al extremo y se siente indefenso, impotente. El mundo ontológico del hombre es muy complicado e individual, no adquiere sentido común y solo lo comprende y se lo explica su dueño, por lo tanto solo lo determina el hombre en sí.

La Hermenéutica ontológica tiene un camino marcadamente postmoderno e idealista y se relaciona mucho con las religiones por su condición subjetiva, pero no exactamente incondicional, la mayoría de los pensadores contemporáneos son críticos del cristianismo o al menos de su forma de proceder. Así al hablar del cristianismo G. Vattimo refiere que su ateísmo lo atribuye al desconocimiento de Cristo y reconoce su no creencia en ídolos ni que Dios esté aquí o allá; ni siquiera si existe como un objeto, dado que existe, debe ser representado. Y dado que tiene que ser representado, lo representa el Papa. Y si el Papa representa a Dios, se vuelve autoridad, (Costa, 2008)

Siguen muy bien el pensamiento de Nietzsche en el sentido, del cambio de la cultura en el sentido más general de la palabra. La religión queda como parte de esta cultura. Los hermeneutas postmodernos llevan una crítica al mundo ontológico, a sus convicciones más profundas, a los paradigmas religiosos de los individuos a su conciencia y creencias, eso debe cambiar para que pueda llegar la sociedad postmoderna futura que defienden. El hombre está limitado por estas reglas que se han establecido por años de formación cultural y condicionamiento social. Es una forma de actuar y pensar del hombre moderno que está por encima de sus verdaderas necesidades, de las cuales no puede liberarse, ni tomar conciencia de ello. Sencillamente sienten que necesitan cambiar pero no saben que los más resueltos toman decisiones pero son erróneas. Según los resultados alcanzados. Esperemos que el mundo llegue a comprender algún día el verdadero sentido del camino correcto para construir ese mundo mejor que todos defienden y quieren pero nadie alcanza.

### **Epígrafe 1.3.- Principales representantes de la Filosofía Hermenéutica Contemporánea.**

La filosofía contemporánea se desenvuelve en un ámbito muy complejo donde se desarrollan muchas teorías y corrientes en las ciencias y la filosofía en la búsqueda de un perfeccionamiento del hombre. Con un pensamiento marcadamente idealista toma importancia el postmodernismo que influye directamente en los pensadores de la Hermenéutica contemporánea. Estos pensadores Hermenéuticos tienen como

principal objetivo desentrañar una comprensión que permita aclarar los puntos fundamentales que desarrolla la Hermenéutica, como el lenguaje, la información, la comunicación, etc.

Los hermeneutas contemporáneos analizan un tema que se convierte en centro de todas las demás cuestiones. La comprensión que tiene el hombre sobre sí mismo y la naturaleza. Además de los fenómenos que han surgido y se han ido desarrollando culturalmente: como la información la utilización e interpretación de esta.

**Paúl Ricoeur** nacido en Francia en 1913, es uno de los exponentes máximos de la filosofía Hermenéutica europea. Su pensamiento se caracteriza por un talante de diálogo permanente con aquellos autores y corrientes más destacadas de la contemporaneidad.

La filosofía de Paúl Ricoeur se relaciona con la tradición fenomenológica francesa y es heredera tanto de la fenomenología de Husserl, como del existencialismo de Jaspers y Marcel. También mantuvo una estrecha relación con el movimiento personalista encabezado por E. Mounier.

La obra de Ricoeur que no aspira a una sistematicidad, se efectúa en un diálogo permanente con autores como Heidegger, pero también con Schopenhauer y Fichte, con la fenomenología de la religión, la lingüística, el psicoanálisis, el estructuralismo o la exégesis bíblica, para culminar en la que él llama una filosofía reflexiva constitutiva de una Hermenéutica filosófica que, por su amplitud y ambición, es comparable a la de Gadamer.

Ricoeur se enfrenta a la filosofía del sujeto, derivada del existencialismo con las categorías de análisis propias del estructuralismo. A continuación su pensamiento, siempre atento a los fenómenos del presente, detecta una presunción de la filosofía del lenguaje, frente a la defensa de lo vivido o de la acción.

El objetivo de Ricoeur es llegar a identificar el ser del yo que desborda los límites de un yo entendido simplemente como sujeto cognoscente, pues abarca también la libertad y posibilidades que van más allá del conocimiento objetivo y de la experiencia sensible. Para él Descartes, Kant, Fichte o Husserl, por ejemplo, han sido filósofos de la reflexión que han intentado establecer el yo del pensamiento como primera verdad. Un yo que en Kant ha quedado reducido a sujeto trascendental, pero también a libertad y moralidad, que aparece como espíritu en Hegel, como vida en Bergson, inconsciente en Freud o ser-en-el-mundo en Heidegger. Pero la auténtica reflexión no es una intuición del yo. El yo pienso es solamente una verdad vacía y abstracta. (Palmer, 2002)

Solamente puede hallarse en sus objetivaciones: en sus actos, objetos y obras. Pero estas objetivaciones deben ser interpretadas lo que exige una Hermenéutica que ponga al descubierto su verdad, lejos de ser una certeza evidente es lo más problemáticos y no puede reducirse a ser el mero sujeto del conocimiento sino que es un existente real que no puede aprehenderse directamente a sí mismo.

Ricoeur entra en conflicto con Descartes y con la filosofía que identifica reflexión con intuición y también entra en conflicto con la fenomenología husserliana que quiere hallar el fundamento de los actos "noéticos"<sup>6</sup>. Inspirándose en Heidegger, reconocerá que el ser-en-el-mundo es anterior a la reflexión y precede a la constitución de un yo enfrentado como sujeto a un mundo impersonal. Solamente la Hermenéutica basada en el análisis de los signos y los símbolos permite la comprensión ontológica y permite entender la reflexión como una actividad de interpretación de los signos en los que el yo se objetiva. Una vez se ha descartado entender la reflexión como intuición o como comprensión directa sólo queda la posibilidad de ver que está mediatizada por los signos. De esta manera, la misma noción de la identidad del yo aparece dependiente de la interpretación de los signos y símbolos del lenguaje; porque la función simbólica es condición de posibilidad del yo. (Palmer, 2002)

Pero no existe una única Hermenéutica o un único método de interpretación de los signos lingüísticos. Esto muestra lo que Ricoeur llama el conflicto de las interpretaciones: por una parte, es posible entender la interpretación como manifestación de la sospecha; por otra, puede entenderse como restauración plena del sentido. Ricoeur, que acuñó la expresión "los maestros de la sospecha", para referirse a Marx, Nietzsche y Freud, observa cómo estos autores desvelan un significado oculto: Marx desvela la ideología como falsa conciencia o conciencia invertida; Nietzsche desenmascara los falsos valores; Freud pone al descubierto los disfraces de las pulsiones o impulsos inconscientes. Estos autores dan la pista de una de las formas de la Hermenéutica. Pero Ricoeur cree que, junto a la hermenéutica de la sospecha, debe realizarse una hermenéutica de la escucha capaz de captar plenamente el sentido. La Hermenéutica de la sospecha,

---

<sup>6</sup> En filosofía, el término **noética** se refiere a todo lo que tiene que ver con el pensamiento, especialmente, el objetivo e inteligible. Se usa, habitualmente, en relación con Aristóteles, cuya **noética** sería su doctrina de la inteligencia (del intelecto, del entendimiento). La palabra proviene del verbo griego *noew* (infinitivo, *noein*; el sustantivo sería *nous*), que significa "ver discerniendo", de donde se deriva "pensar". Entre los filósofos griegos, era frecuente utilizar el verbo con un significado próximo a "intuir", en el sentido de *ver inteligible* o *ver pensante*: aquello objeto de *noein* es aprehendido directa e infaliblemente tal cual es.

nacida de Marx, Nietzsche y Freud, conduce a una arqueología del sujeto que busca la identificación de las ilusiones de la conciencia más allá de los intereses o motivaciones escondidas. (Ferrari, 2000)

Pero debe complementarse con la fenomenología de lo sagrado o con la fenomenología del espíritu, porque una filosofía reflexiva debe buscar la complementariedad de interpretaciones contrapuestas e incluir los resultados de los distintos métodos que intentan descifrar e interpretar los signos y los símbolos.

Pero Ricoeur busca esta complementariedad entre la Hermenéutica desmitificadora y reductiva de la sospecha y una Hermenéutica rectificadora o de promoción de sentido. Porque el signo, el símbolo y el lenguaje, ocultan más de lo que muestran y porque se da realmente una doble significación del simbolismo. Por ello, el símbolo tiene siempre una doble lectura: una desde la Hermenéutica de la sospecha y otra, desde la Hermenéutica de la escucha.

Ambas son legítimas y complementarias. A su vez, ambas coinciden en considerar la conciencia como el punto de llegada de la interpretación, no como el punto de partida, lo que está en la base misma de la consideración que hacía Ricoeur de su filosofía de la reflexión: el yo no es un dato, sino un resultado. Y los dos grandes modelos los proporcionan, por una parte, el Psicoanálisis de Freud por otra, la Fenomenología del espíritu de Hegel.

Desde la primera perspectiva, es posible una ontología del sujeto que considere la conciencia a través de la confrontación con las ilusiones y los mecanismos de ocultación. Desde la segunda, la conciencia adquiere su sentido a través de una progresión dialéctica en que cada etapa es explicada por la anterior. Así, el yo es explicado tanto por su arqueología como por su teleología.

Esto se relaciona con el problema del círculo Hermenéutico la necesidad de una comprensión previa a toda comprensión. Esta problemática que Heidegger enfoca desde el estudio de la Pre-comprensión o que Gadamer enfoca desde la rehabilitación de los Pre-juicios, es estudiada por Ricoeur como una manifestación del círculo de la creencia: creer para comprender, comprender para creer. (Palmer, 2002)

En sus últimos estudios, escribe Tiempo y narración, examina la estructura de la temporalidad y el papel de la metáfora como elementos pertinentes para la Hermenéutica y culmina la transformación de la fenomenología husserliana en el sentido de la filosofía de la reflexión. La tesis heideggeriana de la pertenencia del yo a su mundo ya marcaba una distancia con respecto de Husserl y señalaba que la

comprensión sólo puede realizarse a partir de esta pertenencia del yo al mundo, que se manifiesta a través del lenguaje. A su vez, el estudio de la metáfora provoca una redescipción de la experiencia en el ámbito de los valores y el estudio de la narración permite una redescipción en el orden del obrar y en el orden de las nociones temporales. El tiempo es tiempo humano porque está articulado de manera narrativa. (Ferrari, 2000)

**Jeans Vattimo** estudió filosofía en la Universidad de Turín y posteriormente en la de Heidelberg. Discípulo de Gadamer es seguidor de la corriente Hermenéutica filosófica. Actualmente es catedrático de Filosofía Teorética en su ciudad natal. Es uno de los principales autores del postmodernismo y considerado el filósofo del pensamiento débil.

Para Vattimo, hemos entrado en la postmodernidad una especie de "caos informativo", donde la comunicación y los medios adquieren un carácter central. La postmodernidad marca la superación de la modernidad dirigida por las concepciones particulares de los modelos cerrados, de las grandes verdades, de fundamentos consistentes, de la historia como huella unitaria del acontecer. La postmodernidad abre el camino, según Vattimo, a la tolerancia, a la diversidad. Es el paso del pensamiento fuerte, metafísico, de las cosmovisiones filosóficas bien perfiladas, de las creencias verdaderas, al pensamiento débil. Una modalidad de nihilismo débil, un pasar despreocupado, alejado de la rigidez existencial. Para Vattimo, las ideas de la postmodernidad y del pensamiento débil están estrechamente relacionadas con el desarrollo del escenario mundial, con la toma de posición mediática en el nuevo esquema de valores y relaciones.

El pensamiento débil es un concepto acuñado por Gianni Vattimo concluyente con el movimiento intelectual más genérico de la postmodernidad muy influyente en las décadas de 1980 y 1990. Vattimo está convencido que los grandes cuentos legitimados por la modernidad hagan parte de una forma metafísica y "fundacionista" ya superada. De hecho él cree que el paso de lo moderno a lo postmoderno se configure como el paso de un pensamiento "fuerte" a un pensamiento "débil". Como "pensamiento fuerte" o metafísico Vattimo concibe un pensamiento que habla en nombre de la verdad, de la unidad y de la totalidad, es decir, un tipo de pensamiento ilusorio tendiente a establecer fundaciones absolutas del conocer y del actuar. Como pensamiento débil o postmetafísico él concibe un tipo de pensamiento que rechaza las categorías fuertes y las legitimaciones omni-comprensivas, es decir, un tipo de razón que, junto a la razón-dominio de la tradición, ha renunciado a una fundación única, última, normativa.

La Hermenéutica es para Vattimo el útil necesario para no aceptar ningún pensamiento como totalidad absoluta o verdad eterna.

**Jacques Derrida** nacido en Argelia, en el seno de una familia judía de clase media. Descubrió y leyó a filósofos y escritores como Rousseau, Nietzsche, André Gide y Albert Camus. Tras tres años de clases preparatorias literarias en el liceo Luís el Grande de París, ingresó en la Escuela Normal Superior en 1952; allí descubrió a Kierkegaard, a Martin Heidegger y a Louis Althusser. Pronto se hace amigo de su tutor Louis Althusser, un afecto que persistirá a pesar de las diferencias. Después obtuvo una beca para estudios en la Universidad Harvard. (Wikipedia, 2009)

Lo más novedoso de su pensamiento es la denominada desconstrucción. La desconstrucción, es un tipo de pensamiento que critica, analiza y revisa fuertemente las palabras y sus conceptos. El discurso desconstruccionista pone en evidencia la incapacidad de la filosofía del lenguaje de establecer un piso estable. Cabe mencionar que la mayoría de los estudios de Derrida exponían una gran dosis de rebeldía y de crítica social. Entre sus influencias más notables se encuentran, Hegel, Friedrich Nietzsche, Edmund Husserl, Sigmund Freud y Martin Heidegger.( Ferrari, 2000)

Sus primeros trabajos de tono internacional fueron vivamente criticados, pero también admirados. En su ensayo sobre el filósofo John Austin y su teoría de los actos de lenguaje, Derrida ha sido acusado, sobre todo por John Searle, de obstinarse en enunciar contra-verdades evidentes. Numerosos fueron los filósofos que se manifestaron públicamente contra el premio que le otorgó la Universidad de Cambridge en 1992, reprochándole «su inadecuación a los estándares de claridad y de rigor». Fuera de la filosofía analítica, Derrida fue objeto de críticas por las mismas razones por parte de Chomsky y de los físicos Alan Sokal y Jean Bricmont. Por otro lado, encontró la mayor audiencia en los Estados Unidos, que frecuentó asiduamente, sobre todo en los departamentos de ciencias políticas, literatura y estudios culturales. (Palmer, 2002)

La hermenéutica es el medio que permite comprender como a todas las cosas se les pueden poner varios significados, gracias a la diversidad de interpretaciones ya que cada hombre puede dar una distinta. Esto trae consigo una contradicción que solo se resuelve en un consenso entre los participantes que no puede ser eterno sino temporal. Ninguna construcción lógica o científica puede ser eterna sino que cambiara cuando la realidad lo requiera.

**Michel Foucault** fue un historiador de las ideas y filósofo francés. Fue profesor en varias universidades francesas y estadounidenses, catedrático de Historia de los sistemas de pensamiento político en el Collège de France. Su trabajo ha influido en importantes personalidades de las ciencias sociales y humanísticas.

Foucault es conocido principalmente por sus estudios críticos de las instituciones sociales, en especial: la psiquiatría, medicina, las ciencias humanas, el sistema de prisiones, así como por su trabajo sobre la historia de la sexualidad humana. También por su trabajo sobre el poder y las relaciones de poder. Que con su conocimiento y discusiones han sido ampliamente debatidos.

En los años 1960, Foucault estuvo asociado al estructuralismo un movimiento del que se distanció más adelante. Foucault también rechazó las etiquetas de postestructuralista y posmodernista, que le eran aplicadas habitualmente, prefiriendo clasificar su propio pensamiento como una crítica histórica de la modernidad con raíces en Kant. Después de la Segunda Guerra Mundial, Foucault ingresó en la Escuela Normal Superior de París, principal entrada a una carrera académica en Francia. Allí sufrió agudas depresiones e incluso intentó suicidarse. Fue llevado a un psiquiatra. Además de su licenciatura en filosofía obtuvo una en psicología de reciente creación en Francia. (Wikipedia, 2009)

Su obra monumental sobre La Historia de la Sexualidad, nunca la terminó. Su primer volumen, La voluntad de saber, fue publicado en 1976 y los tomos prometidos sobre la época moderna no aparecieron.

La Historia de la Sexualidad se ubica dentro de una filosofía del conocimiento que sitúa en los talleres de la historia sus teorías sobre el saber, el poder y el sujeto rompiendo con las concepciones modernas de estos términos, por lo que es considerado un posmodernista.

Sin embargo, se le considera como tal debido a que, aunque compartía con el estructuralismo algunas líneas de pensamiento, careció siempre de la pretensión de cientificidad característica de esta corriente, recalcando el abismo que se abre entre las palabras y las cosas.

Foucault estudia hondamente el poder, rompiendo con las concepciones clásicas de este término. El poder no puede ser localizado en una institución o en el Estado, pues está determinado por el juego de saberes que respaldan la dominación de unos individuos sobre otros al interior de estas estructuras. El poder no es considerado como algo que el individuo cede al soberano, sino que es una relación de fuerzas, una situación estratégica en una sociedad determinada. Por lo tanto, el poder al ser relación está en todas partes. Si sujeto

está atravesado por relaciones de poder no puede ser considerado independientemente de ellas. El poder no sólo reprime, sino que también, produce efectos de verdad y produce conocimiento.

Destaca el surgimiento de un biopoder que absorbe el antiguo derecho de vida y muerte que el soberano detentaba y que pretende convertir la vida en objeto administrable por parte del poder. En este sentido la vida regulada debe ser protegida, diversificada y expandida. Distingue dos técnicas de biopoder que surgen en los siglos XVII y XVIII.

Esta esencialidad política se caracteriza por ser una tecnología individualizante del poder, basada en el escrutar en los individuos, sus comportamientos y su cuerpo con el fin de anatomizarlos, es decir, producir cuerpos dóciles y fragmentados. Está basada en la disciplina como instrumento de control del cuerpo social penetrando en él hasta llegar a la mayor cantidad posibles de partes controladas del cuerpo. Aplicadas al individuo concreto, esto se ve en el conocimiento de cada paso necesario que debe dar el sujeto de acuerdo a las circunstancias que lo rodean o conforman su modo de actuar. (Palmer, 2002)

Foucault desarrolló una teoría del discurso. Su análisis no se centra únicamente en el aparato represivo y en su funcionamiento, sino en los discursos, es decir, el lenguaje de las disciplinas que definen qué es un ser humano. Se trata de los lenguajes de la burocracia, de la administración; en definitiva, los lenguajes del poder los cuales no son descriptivos sino normativos, puesto que definen y disponen. Tienen el poder de excluir al individuo en la sociedad y de determinar las condición de él en ella: capacidad jurídica, conciencia moral, formación, disciplina social, etc.

Su postura respecto a los enunciados es radical. No sólo elimina cuestiones sobre verdad, sino también cuestiones de significado. En lugar de buscar el origen del significado en algún sujeto trascendental o en relación con las prácticas aceptadas, Foucault niega que el significado tenga importancia alguna en su trabajo. Su estrategia es describir en detalle cómo surgen las afirmaciones de verdad, qué fue lo que de hecho se dijo y escribió, cómo esto encaja en la formación de los discursos. Quiere evitar toda interpretación y alejarse de los objetivos de la Hermenéutica. Esta postura permite que Foucault se aleje del punto de vista antropológico y se enfoque en el papel de las prácticas discursivas. pero no sale de la Hermenéutica sino que perfecciona muchos de sus puntos como el de la función de las palabras en el discurso. (Ferrari, 2000)

**Jurgen Habermas** estudió filosofía, historia, psicología, literatura alemana y economía en diversas universidades. En 1954, defendió en la Universidad de Bonn su tesis doctoral sobre el tema «El Absoluto y la historia: De las discrepancias en el pensamiento de Schelling», que aún hoy en día se mantiene inédita.

Entre sus compañeros de estudios, trabó amistad con Karl-Otto Apel, una fructífera relación intelectual que se mantiene hasta el presente. (Wikipedia, 2009)

Si bien su pensamiento entronca de algún modo con la Teoría Crítica de la Escuela de Francfort, su obra adopta perfiles propios. Su trabajo se enfoca en las bases de la teoría social, la epistemología y el análisis de las sociedades del capitalismo avanzado.

El pensamiento Carlos Marx marca un lugar en la obra de Habermas, que juega un papel decisivo. La integración de filosofía y ciencia social en una teoría crítica de la sociedad es el rasgo distintivo de la obra habermasiana. Aunque Habermas se vale del concepto filosófico de razón y lo emplea explícitamente en términos de filosofía del lenguaje lo hace para poder desarrollar una teoría social. Se apoya en la idea de una completa transformación de crítica del conocimiento en teoría de la sociedad. No es correcto, por tanto, entender a Habermas como mero filósofo de la fundamentación convincente de la ética discursiva.

En su obra Habermas tratará de reconstruir el materialismo histórico frente a las nuevas problemáticas de las sociedades del capitalismo tardío. En este sentido la gran crítica que realizará a Carlos Marx será que éste en su opinión, reduce la praxis humana sólo a una *techné*, en el sentido de que Marx le otorga la importancia fundamental al trabajo como eje de la sociedad, en demérito del otro componente de la praxis humana que Habermas rescata: la interacción mediada por el lenguaje. Para Marx, el trabajo es, según Habermas, una mera *techné*, en tanto que está colonizado por la racionalidad instrumental con arreglo a fines. A diferencia de Marx, Habermas entiende que el cambio social debe darse más bien en un ámbito simbólico, en el ámbito de la comunicación y el entendimiento entre los sujetos. De este modo esta crítica se asemeja a la reflexión que realizan Theodor Adorno, Max Horkheimer e incluso Antonio Gramsci.

Luego de este momento inicial, Habermas reflexionará esta distinción entre trabajo e interacción como dos momentos irreductibles de la acción y tratará de incluir en la labor productiva del trabajo componentes de la interacción, por lo que dirá que es posible pensar un cambio social desde el campo del trabajo. (Palmer, 2002)

A partir de la publicación en 1981 de su obra fundamental, La teoría de la acción comunicativa, sus análisis y reflexiones se han orientado hacia la fundamentación de la ética discursiva, la defensa de la democracia deliberativa y de los principios del Estado de derecho, así como hacia las bases normativas para configurar

una esfera pública mundial. Con esto entra con más fuerza en el campo de la hermenéutica contemporánea que tiene que ver con el lenguaje y los medios de difusión masiva.

La importancia que desempeñan los medios en la sociedad es decisiva. Habermas como un claro intérprete de este fenómeno de la comunicación descubre características de este cuarto poder que llaman el Poder Mediático. Su función reguladora, formativa o manipuladora y enajenante. En las cuales los hombres son su causa y efecto. Además todo depende de cómo lo utilicen y para que fin. El poder mediático para Habermas es fundamental y centro de toda la investigación Hermenéutica, desde la forma de codificar, transmitir y manipular la información por parte del emisor. Por otra parte la forma de recibir, interpretar y reproducir la misma información el receptor.

Este punto es fundamental para toda adquisición de conocimiento (información) en el mundo contemporáneo. Directamente remitiéndonos a Internet, el mundo esta saturado de informaciones las cuales no siempre son fidedignas. El sujeto debe saber cuales le sirven y para que fin, cuales debe poseer ya que siempre esta siendo bombardeado por un sin numero de noticias, comerciales, propagandas, etc., que quizás no le sirven. Simplemente se satura de informaciones que no le son útiles a su investigación o a su interés. Con esto vienen muchos factores que condicionan un pensamiento. Esto fue muy bien analizado por la escuela de Frankfurt, como: las industrias culturales, la pseudo-cultura, la enajenación etc. La que le proporciona un desarrollo a Habermas en este sentido. (Ferrari, 2000)

Defendiendo sus criterios estos pensadores parten de los estudios de toda la historia de la Hermenéutica se apoyan en sus reflexiones influenciadas por el contexto contemporáneo y las sociedades modernas. Se esfuerzan por llevar a una mejor comprensión de las situaciones dadas al hombre por una realidad que envuelve su pensamiento y su existencia. La Hermenéutica contemporánea esta basada en una comprensión de la actividad humana como necesidad para su existencia. Reflejadas en los deseos, las ciencias, creencias, etc. Que como parte que conforman al Ser son partes del hombre.

Dentro de esta corriente se desarrolla el pensamiento de uno de los mayores representantes de la filosofía contemporánea. La cual relaciona con sus estudios sobre la Hermenéutica contemporánea auto titulándose como miembro de esta corriente. Hans George Gadamer es uno de los iniciadores de la Hermenéutica contemporánea, ya que se dedica a divulgar y consolidar esta teoría aportando valiosas ideas las cuales impulsan su desarrollo.

## Capítulo II.- Pensamiento Hermenéutico de Hans George Gadamer.

### Epígrafe 2.1.- Hans George Gadamer

Todo gran pensador tiene un gran maestro, pero en el caso de los filósofos hay más. Gadamer es uno de los filósofos Hermenéuticos más importantes de la contemporaneidad sus aportes a la metodologías de las ciencias es fundamental gracias a todas las investigaciones que ha realizado en el campo de la Hermenéutica, además de su humanismos sui géneris.

La historia de la filosofía perfecciona todo esencialmente a estos pensadores contemporáneos tan comprometido con sus investigaciones, pero las corrientes que determinan su labor son las de carácter idealista subjetivo como el existencialismo, el irracionalismo, el neopositivismo, el neocriticismo, la fenomenología y otras que se venían desarrollando paralelamente, Gadamer se ve envuelto en medio de todas estas contradicciones y crisis sociales, en las dos guerras mundiales. Esto provoco su sentida preocupación hacia una mejor comunicación en busca de una mejor comprensión del Ser (mundo-hombre).

Gadamer es el filosofo creador de una original teoría Hermenéutica, sobre todo en el ámbito de la gnoseología y de la filosofía del lenguaje. Este pensador alemán desde joven su inclinación fue por las humanidades, debido a su rechazo por el uso reductivista del método científico.

Sus estudios iniciales de filosofía fueron en las universidades de Wroclaw, Munich y Mamburgo. En esta última universidad alcanzó el doctorado contando con tan sólo 22 años. Su tesis doctoral, dirigida por Paúl Natorp, se centró en el tema de la esencia del placer en los diálogos de Platón. Una vez recibido el doctorado, tomo un curso filosófico con Edmund Husserl en la universidad de Friburgo, donde afianzó sus conocimientos sobre la fenomenología y se insertó en el pensamiento existencialista al hacerse discípulo de Martín Heidegger. (Ferrari, 2000)

Estando al poder el gobierno Nazi, en la preguerra, Gadamer se dedicó al estudio de filología clásica, siendo tutorado por Paúl Foredländer. A partir de 1937 inicia su gestión docente ocupando cátedras de importancia en la Universidad de Mamburgo y Leipzig en esta última también ocupó, aunque por breve tiempo el rectorado. También dictó clases en la Universidad de Frankfurt; a partir de 1949 y hasta 1964 ingresó a la Universidad de Herdelber, donde pasó a sustituir en las clases de Filosofía a Karl Jasper. Estando en esta última universidad Gadamer profundizó sus estudios sobre Hegel y llegó a ocupar la

presidencia de la sociedad general de Filosofía y luego la de la academia Alemana de la ciencia. (Wikipedia, 2009)

En el año de 1964, Gadamer apoyó la designación de Habermas, como profesor de la Universidad de Heidelberg, filósofo que con ello pasaría a ser uno de los críticos más fuertes de la Hermenéutica gadameriana.

En 1960 Gadamer publica, su libro fundamental: "Wahrheit und Methode"<sup>7</sup> donde presenta un auténtico manual de experiencias en cuanto se refiere sobre toda la historia de la hermenéutica, al arte, a la literatura y a la historia. Trabajo en el que fundamenta su propuesta sobre Hermenéutica, en la cual permite la conexión afín de las cuestiones técnicas con las perspectivas filosóficas de la hermenéutica.

Sus escritos tienen fuertes debates entre pensadores como Habermas, Lacque Derrida, Popper, también en sus últimos tiempos se ha dedicado a escribir sus memorias.

La Hermenéutica de Gadamer se presenta dentro de un especial desarrollo ontológico e histórico en el que busca destacar el acontecer de la verdad y el método necesario para llegar a una mejor comprensión. En su formación fue fuertemente influenciado por el pensamiento de Husserl y especialmente por su maestro Heidegger. Moviendo su pensamiento dentro del irracionalismo, existencialismo y la fenomenología.

En su propuesta filosófica hizo válidos esfuerzos por combinar la dialéctica de Hegel y el pensamiento clásico Hermenéutico de Schleiermacher y Dilthey, llegando a superar a estos en lo referente a la interpretación textual y dando paso al desarrollo de la filosofía del lenguaje como eje del pensamiento contemporáneo más reciente.

Con Verdad y Método, esa ingente obra sitúa Gadamer una cuestión fundamental en la problemática filosófica y es el tema de la Hermenéutica en su alcance metodológico y filosófico, su universalidad. Lo que marca como la Hermenéutica contemporánea sale de los marcos tradicionales y se desarrolla en una Hermenéutica ontológica. Sintetizando lo que ya venía a través de la labor de Heidegger, pero que Gadamer despliega.

Como punto de partida Gadamer considera que el conocimiento es fundamental para la existencia humana, la persona sólo desde su propio horizonte de interpretación que se construye constantemente, puede

---

<sup>7</sup> Verdad y Método.

comprenderse y comprender su contexto. Para el hombre cada conocimiento es una constante interpretación y ante todo, un conocimiento de sí mismo. En esencia este es el centro del pensamiento Gadameriano esta actividad necesaria del hombre con el Ser que le da su existencia.

Gadamer recoge los meritorios antecedentes de Schleiermacher, Dilthey y de su maestro Heidegger, con ello muestra que no pretende descubrir o inventar un desarrollo de la Hermenéutica, que parte desde el mismo Platón; sino perfeccionarla y desarrollarla ya que la Hermenéutica es una práctica adjunta a la historia.

Uno de los más valiosos méritos en la obra de Gadamer es la riqueza informativa con que presenta toda la historia de la Hermenéutica, desde el pensamiento antiguo, hasta la filosofía moderna. Concretamente el aporte de Gadamer con respecto a la Hermenéutica es su visión como metodología universal y forma lógica superior que precede y comprende los métodos particulares de la ciencia; para Gadamer el modo de comprender humano es típicamente interpretativo, realizando la comprensión constructiva que traduce de una realidad captada a la propia realidad comprendida. De allí que todo conocimiento es, a su vez, interpretación que implica el reconocimiento de la realidad que se comprende. Desarrollándose así el círculo Hermenéutico con una mayor amplitud que las visiones anteriores.

Para Gadamer el objeto de la Hermenéutica sería explicitar lo que ocurre en esta operación humana fundamental del comprender interpretativo. Gadamer entra, por lo tanto, en la línea heideggeriana, en lo que se refiere a la comprensión y a la interpretación, en la que se admite el concepto de círculo Hermenéutico, subrayando que para la comprensión del todo es necesario el comprender las partes y para comprender las partes se ha de comprender el todo. Proceso analítico-sintáctico, inductivo-deductivo, que coactúa en la experiencia humana. Con esto rechaza tanto el subjetivismo u objetivismo extremo, racionalista y positivista. Desarrollando un estado medio como puente, para ayudar entonces a que se comprendan los intérpretes.

## **Epígrafe 2.2.- El mundo ontológico y el Ser. La universalidad de la filosofía Hermenéutica.**

La totalidad es la idea como mediación perfecta entre la subjetividad y la historia. Pero ya no se trata en ella del espíritu que se expresa, sino de la misma subjetividad que entiende. Entendemos un texto cuando lo consideramos como condición de la propia génesis. O dicho con otras palabras: lo importante en el no es lo que quiere decir sino lo que podemos entender de él, su significado para nosotros de modo que

entendiéndolo nos entendemos a nosotros mismos, haciendo transparente en la tradición histórica la propia génesis del interprete. La historia queda entonces asimilada en el auto transparencia conceptual cuya constitución pertenece a la filosofía Hermenéutica.

La ciencia, como algo existente y completo, es la cosa más objetiva que puede conocer el hombre. Pero la ciencia en su construcción, la ciencia como un fin que debe ser perseguido, es algo tan subjetivo y condicionado psicológicamente por las circunstancias de cada situación como cualquier otro aspecto del esfuerzo humano. (Gadamer, 1977)

La Hermenéutica filosófica no se auto comprende como una filosofía en el sentido tradicional un sistema con contenido doctrinales sino como un método; pero a diferencia del método analítico. La filosofía Hermenéutica sitúa la verdad filosófica más allá de cualquier método, al afirmar que esta no puede buscar metódicamente. Para Gadamer en el ámbito del arte, la historia, y la filosofía, verdad y método van a ser conceptos opuestos. La comprensión no va a ser metódica, sino compleja, como un elemento de la historia, a las que los seres humanos pertenecen.

Los métodos son para perfecciona o solucionar el problema de la investigación de la ciencia, no para limitarla o frenarla. A esto es a lo Gadamer ataca en su libro Verdad y Método. Tratando de explicar como se relacionan estos métodos científicos con la Hermenéutica filosófica.

Teniendo en cuenta que actualmente la invasión de la Hermenéutica está volviendo a producirse, se mantiene la dificultad de orientarse dentro de un movimiento filosófico que tiene hoy en día un traducirse como un clima espiritual, como un difuso comportamiento cultural. Es una manifestación espíritu-comprendiva de los principales problemas que aquejan al hombre contemporáneo y busca soluciones a eso problemas que tienen que ver con la naturaleza humana, así como solución a esas fisuras que se abren entre las ciencias y lo divino. El método científico y la comprensión de las artes, la historia y la filosofía es un punto decisivo que refleja el interés que tienen los estudiosos de la Hermenéutica contemporánea.

En la contemporaneidad la Hermenéutica es una forma de ser de los individuos que se acerca a la investigación de los métodos científicos y a las ciencias sociales. Según esta corriente filosófica comprender significa comprenderse a sí mismo. Es un anti-método que sirve de medio para un acontecer entre el interprete y su objeto de investigación. Donde más se pone de manifiesto esta situación es en el

arte en las ciencias históricas, en las sociales y las que se derivan del lenguaje como la filología, la semiótica, el periodismo, la política, etc.

La no funcionalidad de métodos científicos en el arte, la historia y la filosofía, ya que en estas la contraposición entre sujeto y objeto debe quedarse como un problema dentro de la lógica metodológica de las ciencias. Entonces por encima quedan estas formas de comprensión que ven esta contradicción como una relación natural y necesaria en la existencia y desarrollo de las ciencias.

Gadamer afirma que la lingüística es el medio universal de la mediación entre el pasado y el presente y que la relación del ser humano con el mundo es lingüística y por ello inteligible. La hermenéutica aparece entonces como un aspecto universal de la filosofía y no solo como una base metodológica para las ciencias humanísticas (Corredor, 2002: 433).

La estrategia de Gadamer ha constituido en fijarse como objetivo la investigación y descripción del proceso del comprender humano en sus contextos vitales y culturales. Concentrándolos por una parte en la comunicación, la que para Heidegger fue una potentísima herramienta de comprensión del hombre y el Ser. Pero no solo los signos y el lenguaje eran importantes sino la forma correcta de utilizarlo.

Sin embargo sería incorrecto considerar esta empresa como pura metodología. Su propósito no está en regular sino en describir el proceso del comprender, que le es consustancial a la vida humana. (Garrido, 2007: 257)

El contexto actual de la Hermenéutica es un complejo análisis sobre temas que tiene una vigencia fundamental en cuanto a la comprensión más clara de la realidad por la que está pasando el hombre contemporáneo. Junto con el desarrollo de la ciencia y estado de ánimo, este hombre está dentro de un mundo que cada día le resulta más complejo, lleno de información que le resulta difícil entender. Ya que él establece cánones para una mejor interpretación del medio que lo rodea. Enseñándonos a captar los datos precisos que necesitamos para el fin que queremos. Dentro de toda esa inmensidad de datos e informaciones que rodean las ciencias en el mundo actual. A la hora de hablar de interpretación correcta es preciso tener en cuenta que no adquirimos todo el conocimiento de un objeto sino que es una relación constante que tenemos con su ser.

“En suma la hermenéutica contemporánea es no solo una actividad intelectual, sino una actividad práctica de indudable importancia, que Gadamer no duda en comparar con esa

mezcla de sabiduría intelectual e inteligencia práctica que Aristóteles llamaba 'phrónesis' Será este uno de los elementos más interesantes de la aportación de Gadamer y el que obra su concepto de hermenéutica a las interpretaciones éticas, que son tan relevantes en la filosofía actual." (Izuzquiza 2000: 111)

Para Gadamer la Hermenéutica en sentido general es un comportamiento necesario del hombre desde que existe y comienza a tomar sentido. En dirección de la comprensión de la vida del hombre y en relación con su medio inmediato. El cual logra captar con sus sentidos, en una relación circular que se desarrolla en el dialogo. Aunque el hombre no lo logre explicar o entender completamente el ser, lo que capte es fundamento de la explicación que se hace para la ciencia. Además se manifiesta en su comportamiento que se tiene desde la hora en punto que el hombre nace pero que se va haciendo más conciente cada vez que el hombre interactúa con el medio y va adquiriendo información y conocimiento en ese constante intercambio que se establece a través del tiempo entre la realidad que lo mueve y su existencia.

En este sentido la comprensión juega un papel que es más amplio que la interpretación. Es la visión del ser general que se tiene del medio que rodea al hombre, por el cual el esta y existe. La interpretación es una parte de esta generalidad que le prestamos atención y de la cual transmitimos un criterio. El cual siempre esta dado por un prejuicio que nace de esa idea general que condiciona nuestro pensamiento.

La interpretación no es el tomar conocimiento sino el desarrollo de las posibilidades proyectadas en el comprender. Esto es lo que ha elaborado Gadamer dando lugar a que la Hermenéutica filosófica alcance el estatuto de una posición filosófica específica; se caracteriza por sus conexiones con la filosofía del lenguaje y su pretensión de constituirse en un modo de comportamiento existencial-filosófico, que desde el punto de vista de su contenido permanece indeterminado y se sustrae a disputas metodológicas y científica.

Gadamer esta muy influenciado por los diálogos de Platón, el existencialismo, el irracionalismo clásico en la figura de Nietzsche, sobre todo continúa desarrollando las ideas de Heidegger. En la cual tratan de darle una explicación al Ser general como el macro mundo que es inalcanzable por el hombre, por ser infinito e indeterminado. Además el hombre esta condicionado por una tradición que le proporciona una formación que si la llevamos al extremo nos damos cuenta de que no tiene solución. Como preguntarse cual fue el primer hombre o lo primero que aprendió o dijo este. Preguntas de principios que solo tienen una explicación fantástica o con la imaginación son la esencia de este problema. Ejemplo: el caso de Adán y Eva seres creados por Dios pero con una definición clara de cómo puede haber sido el hombre en su

esencia y sus inicios. Pero mitológica y fantástica por que se les escapa del entendimiento al hombre y solo puede dar explicación imaginariamente dentro de los límites de su mundo ontológico como la necesidad de respuesta a esa gran pregunta filosófica ¿De donde vinimos?

Los cuales no pierden su sentido fantástico pero lógico e importante para la conformación de toda una historia de la creación y surgimiento del hombre. En toda esta historia encaja el mundo ontológico su función y su utilización, además nunca se queda fuera de lugar por que por mucho que avancen las ciencias siempre queda algo nuevo que descubrir y los hombres entre más estudian comprenden que se le queda algo fuera de sus manos. Ahí donde el hombre no llega más que con su imaginación los límites que no puede romper su existencia (por varios motivos: tiempo, espacio, capacidad, etc.) Es donde aparece con mucha fuerza el pensamiento sobre la realidad de lo sobre natural o divino: la creencia en fuerzas externas, la fe en Dios, las esperanzas, las explicaciones imaginarias del futuro y todo lo que aún no tiene una lógica científica demostrada.

Las creaciones del imaginario son necesidades humanas igual que las fisiológicas lo que con otro matiz, un matiz subjetivista, ideal que no se expresa igual que el físico por eso las diferencias entre ciencias sociales y ciencias naturales de que tanto habló Dilthey. Y estas diferencias siempre se han visto en contraposición.

Un médico te previene de no comer golosinas por la salud y te evita un malestar físico, en cierto caso, mientras que las impresiones que van al espíritu son inevitables después que se presentan deseamos comer las golosinas. El deseo es parte de este mundo ontológico, mientras que necesidad es parte de lo real lo que conseguimos. Se pueden desear muchas cosas pero solo obtenemos lo que realmente necesitamos y podemos lo demás son equívocos de nuestro ser que siempre le queda pequeño lo que percibe y nos hace inconformes. Por imaginarnos o creer en el porvenir y querer más nuestra conciencia.

El mundo ontológico es la síntesis de todas estas formas de manifestarse la conciencia humana, el desarrollo de este mundo subjetivo que se conforma y el mundo espiritual que nos impulsa. En lo más profundo de nuestro pensamiento es donde se forman estas ideas con un alto nivel de abstracción que muchas veces creemos que son externas.

El mundo ontológico recoge lo universal del ser humano sus creencias, su imaginario, los deseos, sus pensamientos más abstractos, hay donde encuentra un limite, la vida, el conocimiento del individuo y sus fuerzas. Es lo que nos construimos en el pensamiento del supuesto más allá de nuestros conocimientos,

fuerzas y posibilidades. Es nuestro círculo comprensivo más amplio se comporta cerrado y es perfecto a modo de ver del individuo en sí o sea el mundo ontológico de cada individuo es perfecto para él. Este mundo ontológico también tiene una formación que la aportan las creencias de los padres en muchos sentidos, el medio, las tradiciones culturales más generales, los propios paradigmas que se van desarrollando en el individuo de acuerdo a sus características particulares que siempre están condicionadas por su contexto, su capacidad y necesidad.

Para la Hermenéutica contemporánea principalmente la gadameriana este mundo es el punto de partida de una investigación que busca un desarrollo de las capacidades humanas esto significa un perfeccionamiento de lo ya existente dentro de un método o un sistema científico. Solo a través del arte en el mundo ontológico es como algunos hombres pueden llegar a lo desconocido, volverlo conocido, sistematizarlo crear un método, volverlo una ciencia y así transmitirlo a aquellos que no tienen la posibilidad de llegar hasta ese conocimiento.

Pero atención con el mundo ontológico en el hombre y el Ser Hermenéutico general donde queda el hombre y su mundo ontológico como parte. En este punto Gadamer se apoya en Heidegger y sus explicaciones del Ser en su libro **el Ser y el Tiempo** donde Heidegger trata de explicar todo lo relacionado con las diferentes manifestaciones del Ser y los entes que existen y su forma de expresarse.

El Ser como tal según Heidegger y Gadamer es tiempo una ? que esta en constante movimiento y cambio, el cual no puede ser conocido completamente por el hombre, ni por la humanidad, sino que solo se le expresa a través del tiempo y en parte; solo esta en el mundo ontológico como una pregunta interminable en la cual se interroga constantemente el hombre así mismo sobre los fenómenos (texto) que lo afectan. El hombre lo ve como un todo indeterminado perfecto que no da paso a conceptos ni cuestionamientos el mundo ontológico del ser ahí lo comprende lo tiene pero al determinarlo o tratar de entenderlo lo pierde y como conocimiento se vuelve infinito dando infinitas partes al entendimiento humano.

Que decir de las determinaciones del ser entes esas particularidades que identifican procesos y formas en la que el se expresa. Este "ser y estar" en su condición no es finito sino que es inmutable, trascendente alcanzando a todo los entes posibles y trae infinitos conocimientos al hombre siendo el hombre una parte. Aquí el hombre queda como un ente finito y determinado del todo. El hombre al comprenderlo lo vuelve infinito en partes ya que al nombrar o clasificar las cosas estas son solo una parte que el hombre comprendió, entendió o necesitaba en un momento dado. El hombre conoce al Ser objetivamente solo

mediante sus partes y en absoluto mediante el ideal individual que no puede exteriorizar o transmitir a los demás, lo pierde si trata de objetivarlo como algo absoluto o de idealizar una de sus partes determinadas.

Analizándolo el ser como termino para el lenguaje es solo un término de tres letras que se utiliza para dar el sentido de lo trascendente. En este sentido existen otros términos con una función parecida como: Dios, Materia, Absoluto, Todo, Universo o Universal, Completo, Uno, etc. En fin por encima de los conceptos que le dan los pensadores a estos términos esta el sentido que le damos en la conversación la forma como mueve nuestro pensamiento.

Estos mismos conceptos provocan una contradicción que muchas veces es de principio y no tienen ningún motivo, ejemplo: todos los hombres tienen las mismas características que lo definen como hombres: vida, muerte, cuerpo, conciencia, pensamiento, creencia, nombre, etc. Ahora que no lo tengan igual, no lo utilicen igual, no lo utilicen para lo mismo esto es lo que lo diferencia. Todos los hombres son iguales y diferentes. Por lo tanto a la hora de utilizar un término para expresar algo, una interpretación sobre un fenómeno que nos afecta (los sentidos o el espíritu). Pero de acuerdo a nuestra formación o la forma en que conocemos el término es totalmente diferente al verdadero significado que tiene para el otro y sobre lo mismo, dicho sea de paso, es importante descubrir esto, porque están hablando de cosas diferentes con los mismos signos del lenguaje. Provocando una contradicción. Y dice Gadamer:

“Sobre esta diferencia fundamenta lo que será su rendimiento propio: desarrollar, en lugar de una «acumulación de observaciones», una verdadera preceptiva del comprender. Y esto significa algo fundamentalmente nuevo. Las dificultades de la comprensión y los malentendidos no se tienen en cuenta ya sólo como momentos ocasionales, sino que aparecen como momentos integradores que se trata de desconectar desde el principio. Schleiermacher llega incluso a definir que «la hermenéutica es el arte de evitar el malentendido». Por encima de la ocasionalidad pedagógica de la práctica de la investigación, la hermenéutica accede a la autonomía de un método por cuanto «el malentendido se produce por si mismo y la comprensión tiene que quererse y buscarse en cada punto». Evitar el mal entendido: «todas las tareas están contenidas en esta expresión negativa». Su cumplimiento positivo está para Schleiermacher en un Canon de reglas de interpretación gramatical y psicológica que se aparten por completo de cualquier atadura dogmática de contenido, incluso en la conciencia del intérprete” (Gadamer, 1977:186).

También otro mal entendido es cuando se utiliza los diferentes términos con caminos iguales o sentido afines. Diferentes objeto o fenómeno con iguales nombres, diferentes conceptos, diferentes sentidos y no se produce una comunicación, como dice Gadamer no hay fusión de horizontes. Según Miguel de Montaigne sucede que:

“Nosotros nunca estamos cerca de nosotros, sino que siempre más allá de nosotros mismos. El temor, el deseo, la esperanza, nos lanza hacia el futuro y nos quita el sentimiento y la consideración de lo que es, para interesarnos en lo que será, o sea cuando nosotros no seremos. Repite la misma sentencia estoica de que los hombres están atormentados por las opiniones que tienen de las cosas, no por las cosas mismas y a fin de aligerar la miserable condición humana les reconoce a los hombres el poder de despreciar las opiniones mismas o de convertirlas al bien” (Abbagnano, 2002: 25)

Esto demuestra que las interpretaciones son el resultado de un criterio que le queremos dar a un ente en el mejor de los casos, muchas veces son interpretaciones sobre interpretaciones. Es la opinión que tenemos de las cosas, por lo general no podemos entender algo si antes no tenemos una idea de lo que es. Por otra parte, el mundo ontológico esta dentro del hombre con un pensamiento ilimitado, inmutable y libre, mientras el hombre conserva su vida o sea su identidad como ser o sea esta en concordancia con una existencia, ejemplo: yo soy. Este mundo ontológico del hombre esta en estrecha relación consigo misma cuando este mismo hombre se hace preguntas que no puede responder lógicamente dentro de la ciencia.

Lo infinito es semejante a lo trascendente, el hombre puede imaginarse todo lo que quiera ya que su imaginación es infinita pero no puede conocerlo todo o sea no puede tener todos los conocimientos de las partes que conforman al Ser, aunque su imaginación sea infinita su capacidad de adquirir conocimiento no. Además con la imaginación no conoce todo lo que existe: ¿Cuántos hombres hay realmente en el mundo en un momento dado?; Esto es muy heterogéneo y si no lo damos dentro de un tiempo exacto esto cambia muy rápido. Pero ni así, realmente nadie sabe con toda seguridad cuántos hombres hay en el mundo, sin embargo están, son, existen.

Además hay cosas que no podemos ni imaginarlas y también existen y solo la descubrimos cuando no las muestran quedándonos asombrados e incluso con las desviaciones de la imaginación, hay cosas que no existen y son en nuestras cabezas. El ser de un ente esta completamente fuera de la posibilidad de comprensión ontológica, quedando para la comprensión de lo óptico de dicho ente.

Por lo tanto mundo ontológico es solo del ser y es diferente de lo óntico del ser ahí volviéndolo diferente entre sí, aunque partan de posiciones iguales. El mundo óntico del hombre queda como una parte que se relaciona con lo ontológico, mientras que el hombre es una parte del Ser (mundo hombre). Los entes que se conforman de la parte llamada naturaleza no tiene mundo ontológico. El hombre personaliza las cosas cuando las nombra para conocerlas y le dan una existencia subjetiva fenomenológicamente en su pensamiento.

Entonces dentro de ese mundo ontológico queda todo a lo que me referí anteriormente. Siendo el mundo ontológico por extensión más amplio que la parte del pensamiento que utilizamos los hombres para las ciencias o sea sintetizar metodizar el conocimiento adquirido y formar las ciencias.

Con una interpretación correcta la lógica esta: el ser primero se manifiesta como parte. El mundo ontológico lo receptiona, después esos hombres sintetizan y crea reglas o métodos que le sirvan para transmitir esa información que se convirtió en conocimiento. Luego a través del lenguaje se trasmite entre ellos la información-conocimiento que pasa a ser cultura.

Eso son los pasos para construir la ciencia según la Hermenéutica. Conocimientos sintetizados sobre un objeto, que se relacionan entre sí, atesorándose a través del tiempo. Que se trasmite de una forma más rápida mediante reglas y se desarrolla mediante métodos.

Pero estos métodos pueden quedarse fuera de lugar y volverse un freno para el desarrollo de dicha ciencia invirtiéndose los papeles y la función de ellos. Y es donde Gadamer recurre a su obra Verdad y Método para dejar fuera de lugar los métodos científicos que se tienen como definitivos.

En todas las ciencias que de una forma u otra se quieren desarrollar más rápido es necesario transformar sus métodos cada cierto tiempo. No se trata de desmontar el conocimiento ya que es necesario sino de perfeccionarlo o ajustarlo a las nuevas condiciones. Romper una regla implica conocerla bien y comprender que tiene que cambiar. Dando nuevos pasos que demuestren que la metodología anterior estaba errada.

Un método científico es imposible sustituirlo sino se llega a uno superior que transmita los conocimientos de una forma más clara o precisa. Las ciencias no admiten retroceso sino que en su necesario desarrollo llevan implícitas estas contradicciones entre los métodos nuevos y los viejos. Es irreversible el curso del tiempo, de la historia, de la vida, según la determinación de nosotros los seres humanos.

Una vez planteado el tema esencial de la Hermenéutica filosófica de Gadamer es preciso hablar de tres cuestiones que han generado amplia polémica:

- ❖ El concepto de verdad Hermenéutica.
- ❖ El problema del círculo Hermenéutico.
- ❖ La interpretación como acontecimiento.

#### El concepto de verdad Hermenéutica:

Gadamer ve que la hermenéutica no puede prescindir de un concepto de verdad.

La pretensión gadameriana es, siguiendo a Heidegger, la existencia de una verdad no conceptual y no predicativa o determinada en última instancia, la cual en el contexto que aquí nos interesa, estaría dada por la comprensión del sentido o significado de la obra de arte. Esta se manifiesta en toda su naturaleza entre el hombre (ente animado) y un objeto (ente inanimado) Se trata de una verdad que se muestra en el ámbito del juego, la tragedia y el arte.

Cuando hablamos de dos entes animados la verdad es un consenso entre ellos respecto a un fenómeno. Es una verdad colectiva humanísticamente determinada. Pero esta no es la misma utilizada en las ciencias naturales. La verdad posee siempre un carácter existencial y se alcanza en el acuerdo planteado en un diálogo. Es un consenso al cual llegan los individuos para entenderse. A la hora de utilizar, las mismas reglas comunicativas los mismos signos del lenguaje, el mismo contexto y compartir los mismos sentimientos.

La verdad se convierte en el medio fundamental de la comunicación entre más de un individuo. Si todos llegamos a un acuerdo universal sobre el nombre y los conceptos que tienen determinados o ciertos fenómenos estos no admiten contradicción en la comunicación. Todo aquello que no conocemos no podemos llevarlo al dialogo, ni caer en contradicción por los conceptos, ni por su utilización. El mundo ontológico es uno en todos los hombres pero caen en discusiones sinsentidos por razones de intereses primarios. Como la contradicción: Dios existe o no existe. Si ambos grupos toman un solo sentido no necesitan esa ridícula discusión.

Por lo contrario si todos los hombres individualizan su verdad no pueden relacionarse ni comunicarse volviéndosele la vida un completo caos solitario. En el cual solo toma partido el consigo mismo sin encontrar soluciones ni ayuda en los grandes dilemas que le pone de frente la existencia. La comunicación

esta diseñada para que participe más de uno por lo tanto debe haber siempre un acuerdo previo que facilite un entendimiento. Y esa es la verdad el catalizador del diálogo antes de los signos del lenguaje. También trabaja espacio temporalmente ya que las reglas que se crean en un momento dado no pueden ser rígidas o absolutas. Sino que deben ser siempre flexibles, aceptadas y conocidas de a priori por los participantes.

#### El problema del círculo Hermenéutico:

El problema del círculo Hermenéutico ha estado siempre presente en la tradición Hermenéutica. Este problema supone que en toda interpretación se da un doble sentido. El círculo es una constante relación que se establece siempre entre el intérprete y el objeto interpretado, visto como la relación entre el ser ahí y el Ser. En la cual el intérprete tiene una reseña que se la trasmite la tradición a través de una **formación** que esta en relación con la cultura, la historia, y otras cosas. Para entender un objeto nos hacemos pregunta que ante de que nos den una respuesta nos hacemos una idea como **prejuicio** de la respuesta que se nos pueden dar. Según Heidegger:

“El círculo no debe ser degradado a círculo vicioso, ni siquiera a uno permisible. Un él yace en una posibilidad positiva del conocimiento más originario, que por supuesto sólo se comprende realmente cuando la interpretación ha comprendido que su tarea primera, última y constante consiste en no dejarse imponer nunca por ocurrencias propias o por conceptos populares ni la posición, ni la previsión ni la anticipación, sino en asegurar la elaboración del tema científico desde la cosa misma.” (Gadamer 1977.:253).

Ya en la contemporaneidad el prejuicio alcanza mayor generalidad que en etapas anteriores con el giro de la Hermenéutica tradicional a una ontológica. El mundo ontológico da al círculo Hermenéutico un concepto abierto que no llega a un cierre. Más bien es una relación entre el ente y su esencia que se torna infinita, brindando siempre nuevos conocimientos y datos a la realidad que preforma el pensamiento. En el sentido mas amplio el círculo esta dado entre el ser y el ente, en menor medida entre los entes, como posibilidad de entendimiento entre las ideas generales (todo) y las que vamos descubriendo (partes) de un ente ya determinado.

“En un primer momento, Gadamer reconoce que toda comprensión exige situarse en la tradición y reconoce el valor de los prejuicios. En tanto somos seres humanos formamos parte de una tradición y poseemos una historia, del mismo modo que tenemos una serie de

prejuicios. Solo desde el reconocimiento de nuestra tradición y de nuestros prejuicios, es posible emprender un proceso de interpretación. Esto supone reconocer que no es posible una interpretación neutra, alejada de nuestra determinación histórica de nuestros prejuicios." (Ignacio Izuzguiza 2000:109)

Esta circularidad se encarga de desarrollar la interpretación que vamos obteniendo del ente y su esencia. Por que se mueve dentro del ser que es un todo inseparable. La cuál es un incesante conocimiento de si mismo. Los hombres son la personificación de este ente que trata de auto conocerse y lleva a cabo su perfección al tratar de mejorar su condición constantemente.

Al interpretar es necesario establecer una conexión mutua y circular entre las partes del texto y su unida. Pero también existe una relación circular entre la parte (el intérprete) y las otras partes (entes), es decir, la interpretación supone que el intérprete haga propio un texto que le es ajeno. Gadamer mantiene abierto este problema, aun cuando pretende resolverlo por la fusión de horizontes y por el resultado práctico de la aplicación Hermenéutica, que supone una transformación del intérprete.

#### La interpretación como acontecimiento:

Especialmente interesante es el tema de la interpretación considerada como un suceso o acontecimiento, es decir, como algo que ocurre y que por lo tanto, es esencialmente dinámico. Gadamer no concibe el acto de interpretación como algo mecánico que pueda medirse por reglas precisas una vez que sean planteados sus presupuestos adecuados, que se respeta la distancia entre texto e intérprete, no es posible hablar de un único significado del texto. En realidad el significado del texto es un acontecimiento o suceso dinámico que se produce en le acto de la interpretación. Y será este suceso el que ocupa un lugar esencial como final del proceso Hermenéutico. Un acontecimiento en el que alcanzamos una mejor comprensión de nosotros mismo, al comprender un texto que nos resultaba extraño y nuevo, así conocemos una parte de nosotros que no conocíamos. En este acontecimiento la Hermenéutica alcanzo su significado más verdadero; no es solo una forma de conocimiento, sino una forma de actividad que une vida conocimiento y acción.

### **2.3.- Hans George Gadamer y los fundamentos del concepto.**

El rechazo del "concepto" tiene dos funciones estratégicas en Gadamer. Por un lado, la de postular un sentido no conceptual, por otro, complementariamente, la de postular que existe una verdad, no

conceptual, no predicativa. Cuando de obra de arte se trata es necesario comprender que no hablamos de verdades establecidas.

Ciertamente, ambas cosas, en su modelo más básico, no las introdujo Gadamer, ni tampoco su maestro Heidegger, sino el maestro de éste último, Husserl. Pero antes de cualquier referencia a la versión husserliana de esta problemática conviene resaltar la consecuencia básica del movimiento estratégico gadameriano de eliminar, método, concepto sustituyéndolo por el sentido. El concepto y la predicación implican conocimiento y verdad, en su caso, universales, mientras que el sentido tiene un carácter si bien no meramente privado sí meramente comunitario. El sentido de que aquí se trata es básicamente sentido para los miembros de una comunidad determinada, es su "*sensus communis*"<sup>8</sup>. Con ello el conocimiento y la verdad pasan a tener un carácter no privado pero si meramente grupal.

Dentro de la labor filosófica de Gadamer es válido destacar la función que desempeñan algunos de sus elementos lingüísticos fundamentales. Los cuales toman un camino diferente a la forma de verse normalmente. Estos elementos lingüísticos rescatan un papel específico. Su importancia esta en que vinculan su función con una tarea que se establece desde la Hermenéutica para clasificar el funcionamiento de esta corriente filosófica.

La extensión del modelo interpretativo de la Hermenéutica bíblica o de la crítica literaria a la esfera ontológica aparece además justificada cuando pensamos en una experiencia elemental que los padres de la Hermenéutica contemporánea (Dilthey, Heidegger, Gadamer) han considerado decisiva. Cuando hablamos del ser de las cosas y de nosotros mismos, estamos hablando siempre:

De realidades históricas determinadas, de entidades que se desarrollan mutan y se acaban, por ejemplo si pensamos en nosotros mismos no pensamos en una realidad estable y definida, sino en una especie de esbozo autobiográfico de los que hemos sido hasta ese punto y proyectamos ser. Dándonos cuenta de cómo cambiamos en el transcurso de nuestra historia.

De cosas que hemos referido o narrado, palabras que nos han sido transmitida, mitos en los cuales podemos creer o no pero que sin embargo pertenecen íntimamente a nuestra visión de la realidad y la

---

<sup>8</sup> Sensus communis es, según Aristóteles, la parte de la psique responsable de enlazar las entradas de los órganos del sentido individual en una representación coherente e inteligible. Se utiliza en un sentido similar por Tomás de Aquino. En la retórica, el término se usa para significar el conjunto de presunciones no declaradas, los prejuicios y los valores que un orador puede dar por descontada la hora de abordar una audiencia.

fundamentan: por ejemplo, en la época de Galileo se sostenía que el Sol era un satélite de la tierra o hasta hace poco tiempo se pensaba que la geometría de Euclides reflejaba el verdadero ser de las cosas, actualmente, el sistema ptolemaico y la geometría euclídea nos aparece en toda su naturaleza mítica, narrativa (pensemos en nosotros mismos nuevamente pensemos en los que los otros piensan de nosotros, en los proyectos que nuestros padres tienen para nosotros, en las opiniones que en general los otros nos ofrecen o nos imponen sobre las cosas y nosotros mismos. Nunca se puede juzgar a un hombre sobre lo que el mismo piensa de él.

Cuando intentamos comprender la realidad o decimos que una cosa es, hacemos referencia precisamente a todo este conjunto fluido, dialogante y mutable constituido por origen, destino, tradiciones, narraciones, presagios. Es este conjunto es muy importante para la Hermenéutica. Para la Hermenéutica el Ser se transmite a través del lenguaje (texto, mito, narración diálogo, comprensión de un fenómeno que interpretamos, etc.), es tiempo (flujo del acaecer). La Hermenéutica contemporánea hereda y radicaliza la tesis heideggeriana según la cual el ser es evento, el principio: el Ser no es pero acaece, acaecer es un evento lingüístico, es una llamada, que solo el hombre puede responder. Expresándose como esencia y existencia de ese hombre en un tiempo determinado (su vida). (Gadamer, 1977)

Lo que caracteriza a toda sabiduría regulativa Hermenéutica es la aplicación a sí misma. El saber es comprender, entenderse a sí mismos desde la comprensión de los entes ver como cambiamos de acuerdo al conocimiento que adquirimos de un fenómeno que necesariamente influye en nuestro ser, en nuestra persona. Aquí se refleja la unidad que existe entre todos los entes posibles y conforman al ser en general de que no podemos dar un concepto determinado.

Todo esto expresa el marcado interés que tiene Gadamer por la comprensión de la especie humana o sea su humanismo. Que parte de posiciones claramente subjetivas. Aplica su exégesis dejando por detrás todo el análisis que hace Dilthey superando los métodos que se le aplicaban a las ciencias del espíritu. Dejando fuera de lugar la comparación entre los métodos que deben usar las ciencias naturales y las del espíritu. Y demostrando en su obra Verdad y Método como las ciencias humanas no se les pueden aplicar métodos, ni inductivo, ni deductivo. Criticando también un poco las concepciones de H. Helmholtz que diferenciaba los métodos de las ciencias del espíritu y los de las ciencias naturales pero defendía la aplicación de métodos a las primeras. Y dice Gadamer:

“¿Qué clase de conocimiento es éste que comprende que algo sea como es porque comprende que así ha llegado a ser? ¿Qué quiere decir aquí ciencia? Aunque se reconozca que el ideal de este conocimiento difiere fundamentalmente del modo e intenciones de las ciencias naturales, queda la tentación de caracterizarlos en forma sólo privativa, como «ciencias inexactas». Incluso cuando en su conocido discurso de 1862 Hermann Helmholtz realizó su justísima ponderación de las ciencias naturales y las del espíritu, poniendo tanto énfasis en el superior significado humano de las segundas, la caracterización lógica de éstas siguió siendo negativa, teniendo como punto de partida el ideal metódico de las ciencias naturales<sup>9</sup>. Helmholtz distinguía dos tipos de inducción: inducción lógica e inducción artístico-instintiva”. (Gadamer, 1977:20)

Gadamer considera mucho más apropiado identificar la característica de la ciencia del espíritu con algo así como un tacto o un no-sé-que que es imposible de someter a un método. Cuando Gadamer habla de ciencias sean sociales (del espíritu) o naturales (exactas) estas deben desarrollar necesariamente una metodología científica que la sustente. La cual no se puede violar, porque ya ha demostrado su existencia necesaria. En tanto que en las artes los métodos quedan suprimidos a la hora de la interpretación de un obra, observa que es fundamental la contribución productiva que el intérprete hace de modo inevitable, al sentido de lo que comprende, para él cambian los dos, el texto y el intérprete. Cuando entran en el dialogo ambos se revelan cosas nuevas que a la vez lo transforma. En esencia los dos de una forma conciente o inconciente cambian gracias al lenguaje.

El lenguaje nos trae más de lo que expresa el ser ahí en su comunicación. Es manifestación de nuestros deseos, de convicciones, de las ideas que nos formamos en el pensamiento de las cosas en la interpretación. Con él es como único podemos trasmitirnos los conocimientos, la historia, conocer nuestro espíritu.

La conexión con la interpretación del texto que caracterizaban originalmente a la Hermenéutica no sea ha perdido de una forma completa. De hecho, según la Hermenéutica contemporánea la verdad es consenso entre los intérpretes sobre un texto porque, las cosas, los acaecimientos, el mundo del cual nos ocupamos y que intentamos comprender se comporta de una manera similar a como se comporta el lenguaje escrito u oral del hombre. (Habermas, 2001)

---

<sup>9</sup> H. Helmholtz, Vorträge und Reden I, 4.a ed. 167 s.

Ésta es una idea que posee una tradición antigua: ya los padres de la iglesia hablaban de la naturaleza como el libro escrito por Dios. La misma idea bíblica de la creación a través de la palabra (el verbo) puede ser entendida como una anticipación de esta tesis y que en las versiones más extremas defiende el panlingüismo (todo es lenguaje). Pero es fácil de entender si comprendemos que no conocemos nada que no este determinado por el lenguaje a través de un nombre y un concepto.

Manteniéndonos en lo que puede considerarse como estándar, la invasión y la prioridad del lenguaje implican, esencialmente que el modelo de interpretación de los textos se aplica a la comprensión del ser en general, especialmente a la relación del ser relacionado con el mundo humano, que consta de libros, discursos, obras de arte, monumentos, edificios, documentos, epítomes históricos y arqueológicos, mitos, memorias transmitidas, saberes, instituciones, costumbres. Esta extensión puede no resultar del todo arbitraria si se recuerda la importancia que tiene la escritura para una civilización como la nuestra, importancia que no solo se observa en disciplinas humanísticas e históricas, sino también en otras: matemáticas, la biología, o la informática, etc.

Es muy importante hablar de los términos utilizados por Gadamer y su estilo en la comprensión a la hora de alcanzar la interpretación dentro de un texto. Además lo complicado que es llevar muchos de estos términos del alemán al castellano. Como defiende su punto de vista y el sentido con el cual da significado a estos términos buscando no conceptualizarlo en el mundo ontológico de la obra de arte o al menos hacerlo con la mayor amplitud posible dentro de su Hermenéutica filosófica. Y dice:

“Pero en realidad las ciencias del espíritu están muy lejos de sentirse simplemente inferiores a las ciencias naturales. En la herencia espiritual del clasicismo alemán desarrollaron más bien una orgullosa conciencia de ser los verdaderos administradores del humanismo. La época del clasicismo alemán no sólo había aportado una renovación de la literatura y de la crítica, estética, con la que había superado el absoluto ideal del gusto barroco y del racionalismo de la Ilustración, sino que al mismo tiempo había dado al concepto de humanidad, a este ideal de la razón ilustrada, un contenido enteramente nuevo. Fue sobre todo Herder el que intentó vencer el perfeccionismo de la Ilustración mediante el nuevo ideal de una «formación del hombre», preparando así el suelo sobre el que podrían desarrollarse en el siglo XIX las ciencias del espíritu históricas. El *concepto de la formación* que entonces adquirió su preponderante validez fue sin duda el más grande

pensamiento del siglo XVIII, y es este concepto el que designa el elemento en el que viven las ciencias del espíritu en el XIX, aunque ellas no acierten a justificar esto epistemológicamente". (Gadamer, 1977: 23)

### **El concepto de formación.**

En el humanismo tradicionalista de Gadamer uno de sus principales conceptos es el de formación (bildung) donde se puede ver la forma en que él trata de darle una explicación a la continuidad del pasado a través de la historia, los prejuicios, los antecedentes que condicionan al hombre a lo largo de su vida. Esos pilares necesarios y fundamentales que tenemos creados en nuestro pensamiento sin haberlos solicitados, sino que se crean en el individuo de una forma natural, espontánea pero también muchas veces manipulada, con control de los factores externos a nosotros que influyen en nuestra formación. Y un caso muy importante es el propio lenguaje, el niño habla el idioma del país en que nace sin tener un control sobre su preferencia por una lengua en específico ya que el no decide. (Gadamer, 1997)

El concepto de formación es donde más claramente se hace perceptible lo profundo que es el cambio espiritual del hombre en las diferentes épocas. El conocimiento se acumula se sintetiza en la historia para que así se transmita de una generación a otra mediante la formación que recibe el individuo. Este concepto no debe confundirse aquí con educación por que es más amplio en el sentido en que Gadamer lo utiliza. Además solo en un sentido positivo, no el sentido de creación de conciencia mediante métodos coercitivos y manipulados por los propios hombres. Como criticaron los primeros frankfurianos en dialéctica de la ilustración a esa cultura formadora del hombre moderno enajenado y absorbido por la industria cultural de la sociedad.

Es bastante claro que Gadamer también crítica esta formación del hombre moderno. Por una realidad bien controlada por los medios de difusión masiva, la educación, los convencionalismos, el sentido común y otras cosas, que son necesariamente enajenantes de una gran parte de la sociedad, como se habían dado cuenta Marcuse y Habermas que trata de desarrollar su Hermenéutica des-enajenante y de la escucha, contra todos estos modernos convencionalismos.

La formación natural según Gadamer es la encargada de transmitir la tradición con la cual comienza un individuo su largo camino por la vida, lo a priori a la comprensión conciente. Esta trasciende lo que nos enseña un profesor, una cultura, podemos comprender por sí solos como los mejores interpretes del ser, descubrir la realidad y existencia de un ente dado. Por ejemplo los descubrimientos de los grandes genios que nadie se los enseñó pero lo comprenden por sí solos y después lo transmiten. (Gadamer, 1997)

La formación de estos hombres indiscutiblemente esta por encima de la de los anteriores y los otros de su tiempo, es más acabada y perfecta. La tradición le da conocimiento que le sirven en su formación pero no le proporciona lo que los hace geniales, su descubrimiento. Esto lo descubren solos razonando y llegando a donde no había llegado nadie. Esta formación es fundamental en todo el pensamiento de Gadamer es el punto de partida de toda su comprensión acerca del ser ahí.

“En este sentido la formación como ascenso a la generalidad es una tarea humana. Requiere sacrificio de la particularidad en favor de la generalidad. Ahora bien, sacrificio de la particularidad significa negativamente inhibición del deseo y en consecuencia libertad respecto al objeto del mismo y libertad para su objetividad. En este punto las deducciones de la dialéctica fenomenológica vienen a completar lo que se introdujo en la propedéutica. En la “Fenomenología del espíritu” Hegel desarrolla la génesis de una autoconciencia verdaderamente libre «en y para si» misma y muestra que la esencia del trabajo no es consumir la cosa, sino formarla. En la consistencia autónoma que el trabajo da a la cosa, la conciencia que trabaja se reencuentra a si misma como una conciencia autónoma. El trabajo es deseo inhibido. Formando al objeto, en la medida en que actúa ignorándose y dando lugar a una generalidad, la conciencia que trabaja se eleva por encima de la inmediatez de su estar ahí hacia la generalidad; o como dice Hegel, formando a la cosa se forma a sí misma. La idea es que en cuanto que el hombre adquiere un«poder», una habilidad, gana con ello un sentido de si mismo. Lo que en el auto ignorancia de la conciencia como sierva parecía estarle vedado por hallarse sometido a un sentido enteramente ajeno, se le participa en cuanto que deviene conciencia que trabaja. Como tal se encuentra a si misma dentro de un sentido propio, y es completamente correcto afirmar que el trabajo forma. El sentimiento de sí ganado por la conciencia que trabaja contiene todos los momentos de lo que constituye la formación práctica: distanciamiento respecto a la inmediatez del deseo, de la necesidad personal y del interés privado, y atribución a una generalidad”. (Gadamer, 1997: 41)

Por supuesto que Gadamer esta tratando de aclarar como a medidas que se adquieren conocimiento alcanzamos conciencia y perfeccionamos nuestro comportamiento respecto a nuestra existencia como ente en el ser.

Controlamos mejor nuestra actividad en el mundo. Antes de tener este conocimiento estamos inconciente no sabemos si tenemos esas posibilidades de realizar dicha actividad, no tenemos el control de esa parte de nosotros. Por lo tanto no nos conocemos completamente. Tenemos que buscar el desarrollo a través de la

formación. Una formación que recoge la vivencia, las sensaciones propias, los sentimientos que vamos desarrollando históricamente.

## La comprensión

La comprensión se alcanza cuando se produce un dialogo entre el interprete y el texto, cuando se platea una fusión de horizontes y cuando esa interpretación llega a transformar al interprete. Cuando hablamos de comprender un ente estamos refiriéndonos a que lo sentimos. Cuando hablamos de que comprendemos al ser ahí exactamente, es que pasamos por la misma experiencia que y entendimos como actuamos y hasta donde podíamos tener control de nuestra actividad. Tres cuestiones unidas entre sí son necesarias a la hora de comprender:

- 1) Es necesario establecer un dialogo con el texto a interpretar. Ya vimos que el dialogo y la conversación representan un momento fundamental del lenguaje en tanto manifiestan que el lenguaje es esencialmente comunicación. Pues bien es en una situación de dialogo donde pueden plantearse las preguntas adecuadas y todo el proceso de interpretación tendrá la forma de un dialogo.
- 2) Este dialogo se produce entre el interprete y el texto. Sin embargo ambos poseen sus propios horizontes de inteligibilidad que son diferentes entre sí. En ese particular dialogo que se produce entre intérprete y texto, el intérprete pregunta al texto que desea comprender desde su propio horizonte y el texto, que también posee su horizonte propio que se muestra con sus rasgos específicos. Pues bien la comprensión se alcanza cuando se produce una fusión entre los horizontes del intérprete y el texto.
- 3) Un momento esencial: una verdadera interpretación supone que el intérprete se vea transformado por lo que el texto significa; es decir, que se produzca una efectiva y eficaz relación entre el texto y el intérprete. La hermenéutica tradicional distinguía entre comprensión interpretación y aplicación. Gadamer une estos tres niveles y su concepto de interpretación supone que el texto adquiere una vida propia que puede llegar a transformar la vida del intérprete. O lo que es lo mismo, la hermenéutica es para Gadamer un proceso realmente efectivo en el que los textos adquieren una aplicación para el presente inmediato

y puede transformar la vida (y no solo el conocimiento) del interprete. (Izuzguiza, 2000: 110).

La pre-comprensión significa en los términos de la Hermenéutica que no nos encontramos las cosas de una manera inmediata, sino que tenemos siempre un cierto número de informaciones preliminares prejuicios o expectativa sobre estas principalmente porque poseemos un lenguaje y el lenguaje determina, pre-orienta nuestro juicio sobre la realidad.

En el pensamiento Antiguo, la idea de que ya sabemos lo que intentamos conocer se encontraba muy extendida era la base del conocimiento como anamnesia según Platón (antes de vivir, hemos conocido el mundo de las ideas, pero después hemos perdido su recuerdo, por lo tanto ya sabemos todo, solo es necesario recordarlo) era también un buen pretexto para negar execticamente el sentido de la investigación, del conocimiento. La reinterpretación ontológica y lingüística de esta tesis ofrecida por la hermenéutica representa un tercer punto de vista el Ser- lenguaje en el cual nos encontramos inmersos (nosotros mismos y las cosas) provoca que en la comprensión nos encontremos ya orientados por condicionamiento de tipo lingüístico-culturales, existe una precomprensión de las cosas que anticipa nuestro conocimientos de la realidad. Esta precomprensión, si por un lado nos obliga a poner en duda la idea de un conocimiento neutral objetivo de las cosas, por otro lado, es lo que nos ayuda a conocer la realidad ya que nos predispone a la misma. (D´ Agostini, 2000: 332).

La precomprensión no constituye el objeto, se limita a orientar nuestro juicio sobre el mismo, el modo en el cual lo recibimos, si existe un elemento creativo o constitutivo en la precomprensión, éste de todas formas no se entiende en los términos de una imaginación productiva como facultad de un sujeto individual aislado. La precomprensión puede ser errónea, es decir, podemos tener anticipaciones totalmente equivocadas; dice Gadamer que existen prejuicios que ciegan y prejuicios que iluminan, poseer una correcta comprensión significa conseguir los segundos.

La precomprensión esta condicionada históricamente; depende del tiempo de la situación en la cual nos encontramos, del recuerdo del pasado y de la anticipación del futuro. De esta manera, siempre comprendo una cosa que ya conozco o que me es familiar en el acto en el cual formulo una pregunta preveo cual puede ser la respuesta en el dialogo sé básicamente lo que mi interlocutor podrá decirme ¿No será esto, quizás una paradoja o un error? Según el punto de vista de Gadamer no existe una circularidad natural en

la comprensión, un procedimiento necesario que va de lo incomprendido a lo comprendido y viceversa, por ejemplo: si yo me pregunto que es una obra de arte es necesario para responder que es el arte, pero como puedo saber que es el arte sino conozco las obras. Esta circularidad que según la visión clásica del conocimiento y según lo propia lógica clásica es solo un límite para el pensamiento desde la óptica de la Hermenéutica se identifica como una oportunidad positiva.

### **Los prejuicios.**

El concepto de formación esta relacionado con el de prejuicio. Que es otro de los que vienen al caso. Los perjuicios son la expresión mas clara del conocimiento y los verdaderos no los podemos perder. Gadamer habla de dos tipos de prejuicios los positivos y los negativos. Los primeros son verdaderamente útiles y necesarios como bases de la formación correcta de nuestro ser, los segundos son negativos disipan y limitan nuestro crecimiento pero se pierden en el tiempo indiscutiblemente con el paso del tiempo. Los conocimientos son prejuicios que están formulados a priori en nuestra formación y lo receptionamos de una manera inconciente o conciente.

Cuando comenzamos a tomar conciencia de que existe la educación los conocimientos y la vida. Tenemos ya una cantidad de prejuicios garrafal adquirido por la cantidad de información que nos han trasmitido. Los cuales desempeñan un papel fundamental en todo nuestro posterior desarrollo. Ocupando una posición primaria en la acción que regula nuestro análisis interpretativo. Los prejuicios actúan como pre-conocimiento sin el cual no podemos llegar a ningún conocimiento real. Entrando en el círculo Hermenéutico como lo que posee el intérprete y se lo confronta a lo que le brinda el texto. En busca de adquisición de informaciones nuevas.

Dentro del mundo ontológico el prejuicios más general es la idea que tenemos del ser (mundo hombre). Del cual suponemos que sale todo o se relaciona con todo. Desde donde se van desprendiendo todo lo demás prejuicios secundarios.

“La reflexión hermenéutica ha elaborado así una teoría de los prejuicios que, sin menoscabar el sentido de crítica de todos los prejuicios que amenazan al conocimiento, hace justicia al sentido productivo de la precomprensión, que es premisa de toda comprensión. El condicionamiento hermenéutico del comprender tal y como aparece formulado en la teoría de la interpretación y especialmente en la doctrina del círculo hermenéutica, no se limita a las ciencias históricas en las que la vinculación situacional del investigador forma parte de las condiciones prácticas del conocimiento. Pero la hermenéutica encuentra aquí su caso ejemplar en el sentido de que la estructura circular del comprender implica a la vez la mediación entre la

historia y el presente que preside todo distanciamiento y extrañamiento histórico. La pertenencia del intérprete a su texto, como la del destino humano a su historia, es evidentemente una relación hermenéutica fundamental que no se puede eliminar con bellas consignas y solo cabe asumir conscientemente como única actitud científica". (Gadamer, 1997:371).

Gadamer reclama globalmente para la experiencia de la filosofía, la experiencia del arte y la experiencia histórica, de hecho, para la comprensión Hermenéutica en cuanto tal, una generalidad la cual ciertamente no es la generalidad del concepto. En especial Gadamer negará que el sentido que nos habla desde el arte pueda ser recogido en el concepto. Y ahí mismo dirá que algo común al arte y al culto es que se comprende algo como muestra, aunque no es nada conceptual. Sino un prejuicio que solo debe ser condicionado por la imaginación de aquellos deseos que no tienen límites metódicos. Donde mejor se pueden alcanzar es en el sentido que nos envuelve cuando pensamos en el juego tomando conciencia de un estado medio entre la seriedad que da una sensación de censura y la libertad de poder realizarnos plenamente en una actividad dada.

### **El concepto del juego<sup>10</sup>.**

A la hora de hablar de este fenómeno es muy importante tener en cuenta todo lo que implica la interpretación de un sentido totalmente nuevo. El juego no es una actividad recreativa sencillamente sino más bien la forma de manifestarse esa posibilidad humana que queda fuera del ámbito de las determinaciones preestablecidas en los conceptos científicos. Es un estado en el cual está el individuo que no se puede explicar, es una compleja situación intermedia que está en el inconsciente del participante en el juego. Ya que juega en serio pensando que no está haciendo nada serio o que no lo van a juzgar como tal.

Cuando se está jugando y se desarrollan capacidades físicas e intelectuales las cuales no sabemos que las tenemos sino que las poseemos en nuestro ser y solo emergen cuando las necesitamos y las codificamos como el extra de los campeones. Mas este fenómeno Gadamer lo explica como la manifestación necesaria del ser ahí en su relación pura con la verdad en la actividad artística que se establece en el diálogo del artista con la obra de arte. En esta situación es donde el hombre está íntegramente imbuido o iluminado en

---

<sup>10</sup> El término alemán correspondiente, *das Spiel*, posee una serie compleja de asociaciones semánticas que no tienen correlato en español, y que hacen difícil seguir el razonamiento. La principal de estas asociaciones es la que lo une al mundo del teatro: una pieza teatral también es un *Spiel*, juego; los actores son *Spieler*, jugadores; la obra no se «interpreta» sino que se «juega»: *es wird gespielt*. De este modo el alemán sugiere inmediatamente la asociación entre las ideas de «juego» y «representación», ajena al español (N. del T.). (Gadamer (1977) Pág. 112)

su imaginación y es totalmente libre de expresar todo lo que logra captar de un ente que a la vez es él mismo. Solo esta el mundo que se establece en el juego por parte de los participantes. Desarrollándose perfecta e íntegramente sin presiones, limitaciones, o determinaciones externas a su esencia. Todo parte de él y termina en él produciendo sus propias determinaciones y desarrollándose cabalmente.

Este juego que a la vez es una cosa muy seria cuando se participa en él. Trae consigo este desarrollo que trasciende lo determinado, conceptualizado o formado en nuestra conciencia por lo externo. No se limita a lógica, formación o tradición, más bien es auto-representación del jugar humano que reposa sobre un comportamiento vinculado a los objetivos aparentes del juego; sin embargo, el «sentido» de éste no consiste realmente en la consecución de estos objetivos. Al contrario la entrega de sí mismo a las tareas del juego es en realidad una expansión de uno mismo y aquí el propio Gadamer se está superando a sí mismo.

Cuando explica como se puede saltar o trascender a nuestra propia conciencia o nuestros propios conocimientos y llegar a esos no descubiertos e incógnitos. Es como un secreto que no todos descubren aunque nos lo puede dar todo. Los descubrieron los que tienen los resultados ya demostrados que son incambiables y necesarios para toda la humanidad. Ejemplo hombres como: Albert Einstein, Isaac Newton, Galileo Galilei, Johannes Kepler, Nicolás Copérnico, Max Planck, Severo Ochoa, etc. Ahora son grandes científicos pero en su tiempo sus descubrimientos rompen con lo imaginado por las personas comunes.

Einstein afirmaba, en relación con el trabajo científico, que «la imaginación es más importante que el conocimiento» Y es que, del mismo modo que un pintor o un poeta, que de repente tiene una iluminación y es capaz de plasmarla en su obra, los científicos necesitan de cierta inspiración que les permita llegar al conocimiento profundo de los fenómenos, consecuentemente, dar engendro al saber científico. Pero esta similitud es mayor aún. La dimensión artística de la ciencia es tal, que no faltan los criterios estéticos en las teorías científicas.

Paúl Dirac (1930) aseguraba, al respecto, que fue su sentido de la belleza lo que le permitió descubrir la ecuación del electrón, llegando a afirmar, incluso, que «es más importante tener belleza en nuestras ecuaciones que hacer que cuadren con el experimento» En esta misma línea, el premio Nóbel de Física Steven Weinberg advertía que "no aceptaríamos ninguna teoría como teoría final a no ser que fuera bella". (Calabrese, 1997)

Gadamer trata de interpretar este fenómeno que se da en el juego, esta situación en la que cae el hombre cuando logra hacer lo que realmente quiere sin que nada lo perturbe o lo condicione o extravié sus verdaderas posibilidades. Es una actividad completamente libre que impulsa al hombre a lugares desconocidos hasta el momento.

El juego, las artes, estimulan la imaginación de los niños e impulsan el desarrollo, el crecimiento espiritual de ese ente que va hacia el futuro y le pertenece de por sí. En este sentido es que se debe comprender la importancia del juego dentro del imaginario de los hombres, como el encargado de transformar todo ese mundo ontológico del ser ahí y lo ayuda a desarrollarse.

“Este es el punto en el que se hace patente la importancia de la determinación del juego como un proceso medial. Ya habíamos visto que el juego no tiene su ser en la conciencia o en la conducta del que juega, sino que por el contrario atrae a éste a su círculo y lo llena de su espíritu. El jugador experimenta el juego como una realidad que le supera; y esto es tanto más cierto cuando que realmente hay «referencia» a una realidad de este género, como ocurre cuando el juego aparece como representación para un espectador”.  
(Gadamer, 1977:119)

El juego es una interpretación trascendente en Gadamer ya que no se había visto antes así y logra poner en práctica su propia conjetura de desarrollo. Aun esta percepción de juego no es muy comprendida por los filósofos que no se dedican a esta corriente Hermenéutica ya que lo toman como algo sin importancia. Sin comprender el papel que alcanza este en el desarrollo de la humanidad. Ya que no lo ven como Gadamer dentro de lo óntico<sup>11</sup> del mundo ontológico sino, dentro de los conceptos o métodos científicos.

Hay un giro por el que el juego humano alcanza su verdadera perfección, el de ser arte. Cuando el juego se convierte en arte busca darle el nombre de transformación a una construcción. Sólo en este giro gana el juego su idealidad, de forma que pueda ser pensado y entendido como él mismo. Sólo aquí se nos muestra separado del hacer representativo de los jugadores consistiendo en la pura manifestación de lo que ellos juegan. Como tal, el juego incluso con lo imprevisto de la improvisación se hace en principio repetible, por lo tanto permanente. (Gadamer, 1977)

“Pero lo que ya no hay sobre todo es el mundo en el que vivimos como propios. La

---

<sup>11</sup> Lo relativo al ente, en tanto que diferente de lo ontológico, referido al ser del ente y al ser en general. Lo óntico se refiere al ente en sí mismo, y lo ontológico a lo que hace que un ente sea lo que es.

transformación en una construcción no es un simple desplazamiento a un mundo distinto. Desde luego que el mundo en el que se desarrolla el juego es otro, está cerrado en sí mismo. Pero en cuanto que es una construcción ha encontrado su patrón en sí mismo y no se mide ya con ninguna otra cosa que esté fuera de él. La acción de un drama, por ejemplo —y en esto es enteramente análoga a la acción cultural—, está ahí como algo que reposa sobre sí mismo. No admite ya ninguna comparación con la realidad, como si ésta fuera el patrón secreto para toda analogía o copia. Ha quedado elevada por encima de toda comparación de este género —y con ello también por encima del problema de si lo que ocurre en ella es o no real—, porque desde ella está hablando una verdad superior. Incluso Platón, el crítico más radical del rango óptico del arte que ha conocido la historia de la filosofía, habla en ocasiones de la comedia y la tragedia de la vida como de la del escenario, sin distinguir entre lo uno y lo otro<sup>12</sup>. Pues en cuanto se está en condiciones de percibir el sentido del juego que se desarrolla ante uno, esta distinción se cancela a sí misma. El gozo que produce la representación que se ofrece es en ambos casos el mismo: es el gozo del conocimiento". (Gadamer, 1977: 122)

El arte trata de representar la vida real y los artistas se esconden detrás del arte para representar sus propios criterios de esa vida, los que no pueden representar en la vida real como algo serio. Entonces hacen lo que realmente quisieran hacer pero de una forma representada a través del arte. Quedando como un juego una realidad artística que es la representación verdadera de la vida de esos artistas y lo humano, el drama, la tragedia, en el caso del teatro; los pensamientos en el caso de las pinturas, la literatura, etc. Con esta representación de tu espíritu a través del juego y el arte se llega a un gozo a una satisfacción provocada por un nuevo conocimiento y una sensación de libertad.

Toda esta explicación del arte y el juego esta relacionada con el mundo ontológico y principalmente con el imaginario. El papel que desempeña la imagen es muy importante para el hombre en la relación que se establece como función necesaria para la existencia de una sensación. Todo lo humano es una representación que nos hacemos de la forma de un ente, es la imagen que creemos tener en nuestra conciencia sobre un fenómeno o una situación dada. Que se manifiesta como el reflejo de lo que somos y expresa el ser que somos ante ese otro ente. Como la imagen perteneciente a nuestra esencia de ser y

---

<sup>12</sup> Platón, Phileb. 50 b.

existir como ese otro ente. La unidad que hay entre todos los entes se refleja en esta imagen que nos hacemos del ser.

“En cambio lo que es una imagen no se determina en modo alguno en su auto cancelación, porque no es un medio para un fin. Hay aquí una referencia a la imagen misma en cuanto que lo que importa es precisamente cómo se representa en ella lo representado. Esto significa para empezar que la imagen no le remite a uno directamente lo representado. Al contrario, la representación sostiene una vinculación esencial con lo representado, más aún, pertenece a ello. Esta es también la razón por la que el espejo devuelve la imagen y no una copia: es la imagen de lo que se representa en el espejo, indiscernible de su presencia. Por supuesto, el espejo puede devolver una imagen deformada, pero esto no sería más que su defecto: significaría que no cumple adecuadamente su función. En este sentido el espejo confirma lo que pretendíamos decir por principio: que cara a la imagen la intención se dirige hacia la unidad originaria y hacia la no distinción entre representación y representado. Lo que se muestra en el espejo es la imagen de lo representado, «su» imagen (no la del espejo)”. (Gadamer, 1977: 146)

La imagen cumple la función de transmisora de una información que proporciona el ser de un ente. En las artes hemos partido hablado de representación, pero no de imagen. La representación se nos había presentado como doble. Tanto que representamos lo que queremos ser buscando reflejar la esencia de los entes sobre todo aquello que no captamos con las sensaciones. El caso del ser ahí, buscamos lo que hacemos o somos como seres humanos. Para nosotros ha revestido un significado decisivo el hecho de que la verdadera experiencia del arte pase por esta duplicación de las representaciones, en la que éstas no se distinguen. El mundo que aparece en el juego de la representación no está ahí como una copia al lado del mundo real, sino que esta acrecentada en la verdad de su ser.

En el arte es donde se fusionan los horizontes de los entes que se relacionan entre sí. La comprensión es trascendente porque no se codifica la acción que lleva a cabo esta fusión entre los entes, sino que se ve como el juego en el cual están sumergidos los participantes. Estos tienen conciencia de que están desempeñando una actividad muy importante. La cual no toman como seria para poder realizarse plenamente pero la representan con un gran interés para alcanzar una gran satisfacción. En lo cual el juego por ser un esparcimiento, una recreación, una expansión, un descanso de los cumplimientos preestablecidos se convierte en lo más importante para el ser ahí en todo momento anhela estar jugando.

## Conclusiones

- La Hermenéutica se reconoce por primera vez es ya en la edad media dentro de los monasterios y sujeta a la exégesis bíblica lo cual no le facilitó un crecimiento en todas las esferas de la sociedad.
- La Hermenéutica transita desde el limitado y condicionado camino de la creencia religiosa basado en la interpretación de textos bíblicos, a la interpretación de textos en general en el renacimiento y la ilustración. Formándose también una rama de ella como hermenéutica jurídica que analizaba los gestos.
- Los antecedentes más reconocidos de la Hermenéutica contemporánea se encuentran en toda su historia y en las fundamentaciones de la filosofía de la vida, el existencialismo y la fenomenología. Y pensadores que se remiten a ella directamente como Schleiermacher, Dilthey, Heidegger.
- El estudio de la Hermenéutica es muy importante debido a que pretende establecer con claridad los fenómenos que se relacionan con la esfera de la comprensión humana. Es un paradigma para las ciencias humanas y sociales que difiere y supera los tradicionales, que mueve su lógica de investigación de la explicación a la comprensión.
- El desarrollo de la Hermenéutica contemporánea encuentra su expresión más acabada en las ideas de H.G. Gadamer al expresar en su desarrollo los problemas fundamentales de esta teoría:
  - -La idea del Ser en general y la Hermenéutica ontológica.
  - -El historicismo y la existencia.
  - -El lenguaje, la comunicación y la comprensión
  - -La verdad y el método.
- Gadamer se ocupa de problemas tradicionales de la teoría de la interpretación, e introduce nuevos conceptos, significando en el análisis de los mismos una mayor profundidad y complejidad que permite afirmar que con su pensamiento la Hermenéutica contemporánea se convierte en una actividad filosófica fundamental en la llamada postmodernidad.

## Recomendaciones

- Se recomienda continuar el estudio de las principales concepciones de Hans George Gadamer en su libro "Verdad y Método" teniendo en cuenta el lugar que ocupa su pensamiento en el desarrollo de la hermenéutica contemporánea, así como la importancia de este para teoría de la interpretación.
- Las ideas plasmadas en este trabajo sirve como material de estudio para los estudiantes y estudiosos de la Filosofía contemporánea y otras ciencias afines, a partir de los aportes que realiza Hans George Gadamer a la Hermenéutica desde un visión filosófica.

## BIBLIOGRAFIA

- ❖ Abbagnano, Nicolás: "Diccionario de Filosofía". Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, Cuba, 1967.
- ❖ Abbagnano, Nicolás: "Historia de la Filosofía", Tomos I y II. Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, Cuba, 1972
- ❖ Aristóteles: "El Organón, obras completas". La Habana Instituto cubano del libro. 1968
- ❖ Calabrese Omar: "El lenguaje del arte". Barcelona. Editorial. Paidós, 1997
- ❖ Corredor, Cristina: "Filosofía del Lenguaje. Una aproximación a las teorías del significado del siglo XX. "
- ❖ Dirac Paúl: "El Principio de la Mecánica Cuántica", publicada en 1930
- ❖ Dilthey Wilhen: "Introducción a las ciencias del espíritu. " México, fondos de cultura económica. 1949
- ❖ Diccionario Enciclopédico Salvat Universal.Tomo 11. Gramaj-Husayn Salvat. Editores, S.A. Mallorca, 43 –Barcelona 1981
- ❖ Eco. Umberto: "La estructura ausente. Introducción a la semiótica". Editorial Lumen. Barcelona S.A.1999.
- ❖ Franca D´ Agostini: "Analíticos y Continentales. Guía de la filosofía de los últimos 30 años." Ediciones Cátedra. Grupo Anaya S.A. Madrid. 2000
- ❖ Ferrari M: "Historia de la Hermenéutica". Editoriales Akal. SA. 2000

- ❖ Galbe Pujadas: "Obras Maestras de la Literatura Universal". Editorial Cultura, S.A., Cuba.
- ❖ Gillo Dorfles. " Las oscilaciones del gusto. El arte de hoy entre la tecnocracia y el consumismo". Editorial. Lumen. Barcelona. 1974.
- ❖ Gadamer H.G: "Verdad y Método". Editorial Vozes, Petrópolis, Trad. por Flavio Meurer. 1999.
- ❖ Gerard Radnitzky: "Cánones hermenéuticos." Artículo en soporte digital. Biblioteca Virtual de la carrera de Filosofía.1970
- ❖ Habermas Jurgen: "Teoría de la acción comunicativa I" Editorial Taurus Humanidades. España. 2001
- ❖ Heidegger Martín: "El Ser y el tiempo" traducción José Gaos. Ed. Fondo de Cultura Económica México.1974.F.C.E.
- ❖ Herrera Restrepo, Daniel: "Escrito sobre fenomenológica". Editorial Bogotá D.E Colombia. 1986
- ❖ Izuzquiza Ignazio: Calesdoscopios.la filosofía occidental en la segunda mitad del siglo XX. Alianza Editorial S.A., Madrid. 2000
- ❖ Jean Grondin: "Introducción a la hermenéutica filosófica". Editorial Herder. S.A Barcelona. 2002
- ❖ Javier Hernández Pacheco: "Corrientes actuales de filosofía. La escuela de Frankfurt. La filosofía hermenéutica ". Editorial tecnos, S.A., Madrid. 1996
- ❖ Marchan Simón: "La estética en la cultura moderna". Madrid. Alianza Editorial, S.A., 2000
- ❖ Michel Foucault: "Las palabras y las cosas". México. Siglo XXI Editores, 1999.

- ❖ Manuel Garrido: "El Legado filosófico y científico del siglo XX ". Ediciones Cátedra. Grupo Anaya, S.A. Madrid.2005.
- ❖ Nieto Blanco, Carlos: "La conciencia lingüística de la filosofía".
- ❖ Omar Calabrese: "El lenguaje del arte". Barcelona. Editorial Paidós, 1997.
- ❖ Pagès Anna: "Al filo del pasado. Filosofía hermenéutica y transformación cultural". 2006
- ❖ Palmer E. Richard. " ¿Qué es la Hermenéutica?" Ed. Española ARCO/LIBROS, SL. 2002
- ❖ Pierre Francastel: "Elementos y estructuras del lenguaje figurativo, en: Criterios. Estudios de teoría literaria, estética y culturología". La Habana. Cuba.2000.
- ❖ Reyes George: "El giro hermenéutico contemporáneo". Lectura de tendencias. Artículo en soporte digital. Biblioteca Virtual de la carrera de Filosofía. 2005
- ❖ Ricoeur Paúl: " Teoría de la interpretación. Discurso y excedente de sentido". México. Siglo XXI Editores, 1998.
- ❖ Simón Marchan Fiz: "La estética en la cultura moderna". Madrid. Alianza Editorial, S.A., 2000.
- ❖ Vattimo Gianni: "El fin de la modernidad. Nihilismo y hermenéutica en la cultura posmoderna". Editorial Gesida. México. 1986
- ❖ Vattimo Gianni: "Ecce Comu". Editorial de Ciencias Sociales, La Habana. 2006

## WEBGRAFIA:

- ❖ Álvarez Luís. A: "Arte, hermenéutica, interpretación (I)"
- ❖ <http://www.cubaliteraria.cu/delacuba/ficha.php?Id=5232>
- ❖ Beuchot, P: "Perfiles esenciales de la hermenéutica. Hermenéutica analógica",  
<http://www.ensayista.org/critica/teoria/beuchot.2005>
- ❖ Gadamer Hans. George. [http://wwwUma.es/gadamer/Recepción\\_L.htm](http://wwwUma.es/gadamer/Recepción_L.htm) Valladolid. J. E.
- ❖ Wikipedia" (2009) Hans George Gadamer <http://eswikipedia.org/wiki/Gadamer>.
- ❖ Wikipedia (2009) Martin Heidegger. <http://eswikipedia.org/wiki/heidegger>.
- ❖ Wikipedia (2009) Gianni Vattimo. <http://eswikipedia.org/wiki/Vattimo>
- ❖ Wikipedia (2009) Jurgen Habermas. <http://eswikipedia.org/wiki/habermas>
- ❖ Wikipedia (2009) Paul Ricoeur. <http://eswikipedia.org/wiki/Ricoeur>
- ❖ Wikipedia (2009) Jaques Derrida <http://eswikipedia.org/wiki/Derrida>
- ❖ Wikipedia (2009) Michael Foucault. <http://eswikipedia.org/wiki/foucault>
- ❖ Wikipedia (2009) Dilthey. <http://eswikipedia.org/wiki/Dilthey>