



# **FILOSOFÍA, GNOSEOLOGÍA Y LÓGICA ARISTOTÉLICA.**

**Trabajo de Diploma en opción al Título de Licenciatura  
en Filosofía Marxista – Leninista.**

**Universidad de Oriente  
Facultad de Ciencias Sociales  
Dpto. Filosofía Marxista-Leninista**

**Autor:  
Ricardo Garnier García.**

**Tutores:  
Dr.C. María de los Ángeles Reyna González.  
MSc. Mabel María Caballero Batista.**

# Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

## ***Dedicatoria:***

A: Fidel Castro Ruz, Comandante eterno de la Revolución Cubana.



## ***Agradecimientos.***

A veces es un muy difícil decir lo que muchos, en ocasiones, no desean escuchar por el simple hecho que significa un momento relevante o tal vez trascendental en la vida de un grupo de personas, y es a eso, a juicio justo, es a lo que los hombres le temen realmente; a la verdad que se encuentra en el diario, esa que la vida les ofrenda y muchos prefieren pasar por alto, aunque saben, que en algún momento les será imposible huir. Bueno, ha llegado mi momento y que forma más sublime de recibirlo que dando las gracias aquellos que hoy, ayer y siempre me han acompañado, no por que hayan influido en mi formación individual directamente sino por el simple hecho de existir.

Primero debo agradecer aquellos seres que me han dado las fuerzas espirituales y carnales para llegar hasta donde estoy a costa de muchas batallas perdidas y muchas ganadas pero siempre enseñándome que los perros tiene cuatro patas pero caminan en una sola dirección. MofforibaleOsha.

Mi madre bendita, esa; que no sé qué será de mi sin sus regaños diarios por no estudiar y también por aquellos llantos de las miseria pasadas ante una tierra lejana de desconocidos abates. Y mi padre iluso ante el conocimiento científico pero fuerte y vivaz ante la gratitud de la vida por regalarle los hijos que tiene, pero, yo le agradezco hoy el haberme hecho un Ricardo tal, y como yo mismo fui capaz de soñar.

Hermana del alma, me regalaste la fuerza de convicción ante la existencia humana y demostraste ser mujer, madre, hija y hermana sin faltas, agradezco el vientre que te forjo y también agradezco el cariño que me regalas a diario con cada uno de tus pensamientos.

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

A mis dos pequeñas sobrinas Dalía y Dianet: les agradezco el mero hecho de formar parte de mi corazón ustedes dos son la luz de mi vida y la llama que enciende mi más oscuro sentir.

Carlos Alberto Montoya Sesé: a ti agradezco la esencia dogmática en todas las veces que llore en tus hombros y los que tu lloraste en los míos. Contigo voy más allá de la superestructura, voy a la amistad, esa que no se cuenta en ningún manual de ética, esa que sobrepasa los límites de la vida y llega al Olimpo y conversa con Zeus y arranca la envidia de los ojos de la gente ante nuestra compañía mutua y recíproca. Más allá de agradecer te pido perdón por mi ausencia por estos largos 500 meses.

A mi familia espiritual: Leovanis, Omar, Daniel, Yaumel, Yoendris, Raudelis, Adrián, no tengo ni palabras ni regalos para ustedes; porque ustedes ya son parte de mí y de aquello que somos capaces de entender como familia, somos amigos, más allá de una congregación espiritual.

Mario Juan: me regalaste el don de la osadía, del conocimiento; que tengo que decir para que entiendas lo mucho que te debo, fuiste un amigo fiel, aquel compañero que en la entidad más loca me hizo reír en momentos difíciles, y levantar mis ojos ante la naturaleza para ver aquello que complementa al ser biológico. Sinceramente, eres una de las personas más inteligente que conozco te respeto como tal, pero te quiero como la Mimí que conocí en su 3er año de la carrera.

Rafa: a ti sin palabras eres un ícono del mundo gay, has logrado ser libre, ser tú, sin importar lo que nadie piense, me enseñaste a lucir bien, pero me enseñaste también el arte de la seducción masculina. Gracias amigo por ser el más loco entre los locos que están siempre caminando en las calles.

Tres personas que no separo en oraciones por que no se cual poner primero: Fret, Armando y Jose Ángel, que decir de ustedes que la sombra de su compañía han sido como azul para el cielo que cubre a la humanidad.

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

Ustedes representan elementos claves para mí, son como la existencia infinita de un momento que acaba sin haber empezado nunca.

Personas que no puedo dejar de mencionar a cada uno los representaré con lo que para mí significa en este mundo carnal y espiritual en conexión desequilibrada: Miki representa la fuerza, Sara la libertad, David representa alegría, Marcos paciencia, Lisbel estirpe, Rey David alma pura, Nani la hiedra, Jessica Rojas confusión, Jessica María la enajenación, Jaime inteligencia, Javier Benito sinceridad, Lía firmeza, Emmanuel el despiste, Sergio liderazgo, Cristian apoyo.

Aquí llego la hora mis compañeros Papín, Ignacio, Alexander, Reydi y la flaca quiero agradecer porque ellos no solo representan compañía sino también son parte indispensable de los momentos y las noches sin dormir.

Reydel, Katia y Simón: son realmente un paradigma científico a seguir, sé que en algún momento seré capaz de llegar a ser tan bueno en el área del conocimiento como lo son ellos unos por innatismo otros por preocupación.

El grupo de la vida alegre de la Universidad de Oriente en el cual tuve el honor de participar; David Fernández; Yossel, Pepe, Jose Mario, Mederos, Adrián, Aquiles, Yoni, Ervin, El Chino, Cesar, Walter, Yari, Daniela, Julio, David Matos, Leticia, Henry, Yauri, Yeni, Syssy, Elieser.

Dos amigos especiales a los cuales no sabía dónde ponerlos dado a los mucho que significan para mí y lo alejados que están uno de otros, Claudia Sanjuán y Bismar han destacado en mi consolación en momentos que se necesitan gracias por eso y por todo.

Mis compañeras: Ilianaes y Claudia, que no han claudicado ante ningún ciclón académico solo por el hecho de las tantas críticas destructivas que hemos recibido por muchos años, gracias por ser mi punto de apoyo en este lobo hambriento que muchos llamamos Universidad.

Otros: Leudis, Arelis, Nono, Carlos, Leydis, Maura, Yohan, Daniel, Dairon, Eduardo Paneque, Marquito Leidis H. Arte, Ayam, Mariam, Fermín, Ledian,

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

y los mártires caídos en beca, Dayana, Lena, Rosita, Rosa María, Yuyú, el profe Victor Hugo, a las tías del comedor, a Sara la carpetera, Taihmí, a mis hijos de marxismo, a mis hijos, sobrinos y nietos del ISJAM. A todos muchas gracias por formar parte de mi vida en la UO.

No por últimos son menos importantes; a mis profesores que todo lo contrario, son aquellos que han cargado con el peso duro de un Ricardo rebelde que se quiere comer el mundo por todos estos años: en primer lugar mi madre de la UO María de la Ángeles Reyna Gonzales (Maruchy) profe a usted solo le retribuyo con una palabra que creo que incluye con todo lo que agradezco a mi profe Maruchy; Amor. Al piquete de las amiguitas de la primaria como le decimos cariñosamente en la FCS, Mabel Caballero, Eliannis, Aymé, Yaneidis. Al profesor Alexis por sus muchos conocimientos brindados no solo en Filosofía sino también en literatura y a alguien muy especial para la Facultad de Ciencias Sociales el profesor Monier ese que carga el peso del reglamento sobre aquel que ose violarlo sin su consentimiento gracias por presionar a este servidor que lo respeta por sobre todas las cosas.

Todas estas personas han ayudado a que surja una Luna que sobre sale en un cielo Oriental. Una Luna que muere con la partida de los aires, una Luna que por compromiso consigo mismo y con todas las personas que menciona promete seguir adelante con pie firme con la convicción que el pensamiento de cada uno de ellos esta con ella así mismo lo será de la Luna eterna para con sus amigos. Esta luna promete llevar enseñanzas al universo y jura que aunque las nubes la tapen no dejara de brillar nunca.

# Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

***"...desde Aristóteles la lógica no ha podido dar ningún paso atrás, pero tampoco ha podido dar ningún paso hacia adelante..."***

*I. Kant*

# Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

## ***Resumen:***

La Lógica Formal representa una herramienta útil a la hora de crear modelos que contribuyen al desarrollo de la ciencia. Desde su surgimiento hasta la actualidad la Lógica en sentido general enseña a pensar correctamente, por ello, más que una ciencia es un verdadero arte o entrenamiento de nuestras facultades cognoscitivas. El objeto de estudio de esta materia son las formas, estructuras o esquemas de pensamiento; por eso mientras las otras ciencias se centran en las relaciones de sus diferentes objetos de estudio, la Lógica se ocupa de las relaciones mismas. La primera aparición de la Lógica como ciencia fue la Lógica Formal con el filósofo griego Aristóteles de Estagira, por esto se le reconoce como el padre de la misma.

La Lógica de Aristóteles se basaba en la rigurosa distinción de la verdad y la falsedad. Por todo lo anterior es importante el estudio del pensamiento Aristotélico para comprender el lugar de la Lógica Formal para el desarrollo de la ciencia y la Filosofía a partir de establecer los aspectos de carácter gnoseológico que están en la base de su construcción teórica. Revelar los presupuestos gnoseológicos establecidos en la Lógica Formal de Aristóteles y su significado para la ciencia contemporánea puede ayudar a comprender el uso que Aristóteles le daba a la Lógica como eje central de su Filosofía.



## ***Abstract.***

Formal Logic represents a useful tool when it comes to creating models that contribute to the development of science. From its emergence to the present, Logic in the general sense teaches us to think correctly, for that reason, more than a science, it is a true art or training of our cognitive faculties. The object of study of this matter are the forms, structures or schemes of thought; that is why while the other sciences focus on the relations of their different objects of study, Logic deals with the relations themselves. The first appearance of Logic as science was the Formal Logic with the Greek philosopher Aristotle of Estagira, for this reason he is recognized as the father of it.

The Logic of Aristotle was based on the rigorous distinction of truth and falsehood. For all the above, the study of Aristotelian thought is important to understand the place of Formal Logic for the development of science and Philosophy from establishing the aspects of a gnoseological nature that are at the base of its theoretical construction. Revealing the gnoseological presuppositions established in the Formal Logic of Aristotle and its meaning for contemporary science can help to understand the use that Aristotle gave to Logic as the central axis of his Philosophy.

## ***Índice:***

Introducción .....	1
Capítulo I. La Lógica formal de Aristóteles. ....	6
Epígrafe 1.1. Aristóteles fundador de la Lógica Formal. ....	6
Epígrafe 1.2 Corpus aristotelicum. ....	15
Capítulo II. De la Lógica a la Filosofía aristotélica. ....	24
Epígrafe 2.1 Aristóteles fundador de la Lógica Formal. ....	24
Epígrafe 2.2. La Lógica Aristotélica: fundamentos gnoseológicos. ....	36
Conclusiones. ....	56

# ***Introducción.***

La ciencia se desarrolla en nuestros días de un modo tan vertiginoso que a nadie le sorprende los descubrimientos que hace poco tiempo le hubieran parecido relevantes: la penetración del espacio cósmico, los materiales sintéticos, la cibernética, la ionización y la automatización integral de los productos. El hombre sin embargo no queda satisfecho con ello. La humanidad penetra cada vez más en los fenómenos que le rodea, al utilizar los modernos progresos de la ciencia y la técnica en todas las vertientes de la vida y la sociedad.

Todo ello es posible en primer lugar porque el hombre ha aprendido a conocer el mundo que le rodea, ha descubierto las leyes principales del proceso cognoscitivo, y ha elaborado métodos y formas eficaces de conocimiento: la lógica y la metodología de las investigaciones científicas. En el proceso de desarrollo de la ciencia y la práctica social, los investigadores han optado por poner a prueba de manera meticulosa, los medios y formas del conocimiento más efectivo.

De siglo en siglo, científicos y filósofos han acumulado, sintetizado y perfeccionado teóricamente el arsenal de medios para impulsar los conocimientos a través del desarrollo lógico de las investigaciones. En estos últimos años los filósofos llevan a cabo una vasta labor destinada a perfeccionar los métodos, elaborando una serie de problemas metodológicos relativos al conocimiento de los fenómenos de la naturaleza y de la vida social, así fortalecen su alianza creativa con los representantes de otras ciencias.

La Lógica Formal representa una herramienta útil a la hora de crear modelos que contribuyen al desarrollo de la ciencia. Muchos pensadores han influido

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

directamente en la materia; Aristóteles, Tomas de Aquino, Descartes, Kant, Engels. Pero su estructura primera se encuentra en el desarrollo de la Filosofía Griega Antigua la cual se mantiene en el tiempo hasta nuestros días.

Desde su surgimiento hasta la actualidad la Lógica en sentido general enseña a pensar correctamente, por ello, más que una ciencia es un verdadero arte o entrenamiento de nuestras facultades cognoscitivas. Se dice que la Lógica Formal es una "gimnasia" mental que nos entrena a usar correctamente nuestro intelecto. Sin embargo, se trata de una ciencia formal que se dedica al estudio de las formas válidas de inferencia, es decir, trata del estudio de los métodos y principios utilizados para distinguir el razonamiento correcto del incorrecto.

El objeto de estudio de esta materia son las formas, estructuras o esquemas de pensamiento; por eso mientras las otras ciencias se centran en las relaciones de sus diferentes objetos de estudio, la Lógica se ocupa de las relaciones mismas. El avance de la ciencia plantea nuevos problemas a la lógica del conocimiento científico, cuya solución es factible solamente con el esfuerzo colectivo de lógicos y filósofos en el curso de un debate creativo. La Lógica Formal desempeña un papel fundamental en la elaboración de los problemas teóricos y en las indagaciones experimentales.

La primera aparición de la Lógica como ciencia fue la Lógica Formal con el filósofo griego Aristóteles de Estagira, por esto se le reconoce como el padre de la misma. Así las primeras reglas y formas del pensamiento fueron cristalizándose y comprobándose en el curso de la práctica del hombre sobre los objetos materiales como formas del pensar.

La Lógica Formal solo tiene en cuenta la rectitud o legitimidad del pensar en el tejer de sus articulaciones formales prescindiendo en absoluto de la adecuación o no de sus contenidos conceptuales con la realidad. Aristóteles consideraba la Lógica, como, la relación de términos. Los términos se unen

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

o separan en juicios. Los juicios aristotélicos son considerados desde el punto de vista de unión o separación de dos términos, un sujeto y un predicado (Aristóteles, 1975, p. 7)

La Lógica de Aristóteles se basaba en la rigurosa distinción de la verdad y la falsedad. La verdad según él es la concordancia del pensamiento con la realidad, y la falsedad surge cuando se une en el pensamiento lo que se halla separado de la realidad, o cuando se separa en el pensamiento lo que se halla unido a este. Aristóteles entiende la lógica como ciencia de la demostración y también como ciencia de las formas del pensar para el conocimiento.

Por todo lo anterior es importante el estudio del pensamiento Aristotélico para comprender el lugar de la Lógica Formal para el desarrollo de la ciencia y la Filosofía a partir de establecer los aspectos de carácter gnoseológico que están en la base de su construcción teórica. Revelar los presupuestos gnoseológicos establecidos en la Lógica Formal de Aristóteles y su significado para la ciencia contemporánea puede ayudar a comprender el uso que Aristóteles le daba a la Lógica como eje central de su Filosofía.

Además fue uno de los filósofos griegos que realizó un acercamiento sistemático para investigar los temas principales de la Filosofía, la Psicología, la Biología y la Física; así ofreció aportes que contribuyeron al estudio del ser y el estudio del conocimiento humano. Las aportaciones de Aristóteles seguirán siendo objeto de muchos estudios e investigaciones, y continuarán arrojando aportes que servirán para el avance científico durante décadas, ya que en su Lógica se establecen las leyes y formas del pensamiento que mantienen vigencia del modo en que él las definió en la antigüedad.

También se le considera como uno de los precursores del método científico ya que enseñó que la forma en que se muestran los hechos es fundamental

# Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

para determinar el método de una investigación científica exitosa e incluyó la Lógica como sistema de razonamiento en el método científico.

En todo el análisis anterior se evidencia de forma general una estrecha relación entre la teoría del conocimiento y la Lógica Formal de Aristóteles, por supuesto que desde puntos de enlaces muy específicos trabajados por el autor, a lo largo de la investigación. Las cuatro causas, la substancia, el entendimiento; así como las categorías, el silogismo, las leyes de la Lógica Formal, los grados del saber, los conceptos, juicios, razonamientos, demostraciones e hipótesis; son todos aspectos que tienen un enlace muy preciso: el pensamiento y el lenguaje.

Por lo que la presente investigación parte de determinar:

**Problema de investigación:** ¿Cuáles son los fundamentos gnoseológicos que sustentan la Lógica Formal de Aristóteles?

Se plantea como **objeto** de investigación a la Lógica Formal de Aristóteles;

**Objetivo:** Valorar los fundamentos gnoseológicos que sustentan la Lógica Formal de Aristóteles para comprender su significación para el desarrollo de la Filosofía.

**La hipótesis:** Las formas del pensamiento y la Filosofía en la Lógica Formal Aristotélica se fundamentan en principios y categorías desarrolladas en su Gnoseología.

Los **métodos** usados para el desarrollo de la investigación:

**Histórico - Lógico:** el estudio de los fundamentos histórico y la evolución del silogismo a partir de la historia es la esencia de este método en la presente.

**Análisis y Síntesis:** está dado en cuanto a la revisión de bibliografía y de los sistemas filosóficos para su estudio minucioso y así llegar a la

# Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

comprensión teórica de su esencia.

**Inducción - Deducción:** se usa para enmarcar las conceptualizaciones científicas usadas en las ideas estudiadas.

**Hermenéutico:** se usa, ya que a partir de este método se puede realizar un análisis interpretativo de los procesos y sistemas estudiados en el desarrollo.

Para el cumplimiento del objetivo propuesto el estudio se **estructura** de la siguiente manera; un primer capítulo: **Capítulo 1 La Lógica formal de Aristóteles**. Este a su vez se compone de dos epígrafes: **Epígrafe 1.1:** Aristóteles fundador de la Lógica Formal. **Epígrafe 1.2:** Corpus aristotelicum.

Esta primera parte está dedicada a contextualizar a Aristóteles y su Lógica además del estudio de sus obras más relevantes para así poder identificar los fundamentos filosóficos que sustentan a su Filosofía.

Le sigue un segundo capítulo: **Capítulo 2: De la Lógica a la Filosofía aristotélica**. Que se distribuye de igual manera (por dos epígrafes): **Epígrafe 2.1:** Filosofía y Lógica aristotélica. **Epígrafe 2.2:** La Lógica Aristotélica: fundamentos gnoseológicos.

En esta segunda parte se caracterizan los fundamentos gnoseológicos ya identificados en el estudio de sus obras para poder valorar como estos se constituyen en el sustento teórico de la Lógica Formal, así como comprender la importancia de esta relación para la Filosofía y la Lógica



## **Capítulo 1. La Lógica formal de Aristóteles**

### **1.1: Aristóteles fundador de la Lógica Formal.**

Aristóteles ha legado uno de los sistemas filosóficos más profundos y completos de la Filosofía antigua. Su pensamiento se extendió a todas las ramas del conocimiento: Lógica, Física, Biología, Psicología, Metafísica, Ética, Política, Sociología y Estética.

Aristóteles nació en Estagira (384-322 a.n.e.) allí fue donde comenzó sus primeros estudios de Filosofía en la academia de Platón. Después de la muerte de su maestro viajó a la corte de Filipo de Macedonia como educador de Alejandro Magno, donde estuvo hasta el 336 a.n.e. aproximadamente, donde creó su escuela, en un estadio, la cual recibió el nombre de Liceo.

“...la amplia producción filosófica de Aristóteles no ha llegado íntegra a nuestras manos. Tenemos en cuenta que sus principales obras “**Metafísica**”, “**Órganon**”, parecen ser recopilaciones de diferentes cursos del maestro y recogidos por los alumnos en la escuela Peripatética.” (Abbagano, 2004, p.105.)

De lo anterior se comprende que a Aristóteles le interesaban los problemas de la Lógica, la Psicología, la Teoría del conocimiento, la Teoría del ser, la Cosmología, la Física, la Zoología, la Economía, la Ética, la Retórica y la Estética.

Sin duda, la Lógica es una de las principales áreas de la Filosofía. En la medida en que con la Lógica aprendemos a obtener y evaluar la información que recibimos de nuestro medio, esta disciplina nos ofrece un conocimiento propedéutico y necesario para obtener un aprendizaje estructurado, ya sea



## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

científico, tecnológico, social o artístico. En este sentido, la Lógica se encontraría en el corazón mismo de todo nuestro conocimiento.

La Lógica constituye un cuerpo fundamentalmente metodológico, con el cual se opera dentro de los distintos ámbitos del saber, por ello han tenido lugar una serie de propuestas formales emplazadas en los distintos ámbitos de las ciencias.

Desde la ciencia, la Lógica se constituye en un medio valioso para ordenar conceptualmente las ideas que tenemos sobre las “cosas” y las relaciones que surgen de estas mismas “cosas”.

Es esta trayectoria, la Lógica es ciencia y método a la vez, ya que nos puede representar maneras de obrar o proceder y la misma vez y de forma independiente, es una forma del conocimiento organizado de la realidad. Desde este perfil se nos representa ambas estructuras racionales de percibirla la Lógica.

A lo largo de la historia de la Filosofía se destacan otros tipos de Lógica. La fuente principal de la primera lo constituye la Lógica aristotélica. En el presente epígrafe se analizará el pensamiento lógico de Aristóteles por su legado al pensamiento universal.

La Lógica para Aristóteles no era objeto de conocimiento filosófico, sino que debía ser aprendida antes que cualquier otro conocimiento: “Es preciso, en efecto, llegar a la investigación sabiendo previamente acerca de, y no aprenderlos mientras se investiga” (Aristóteles, 1982p. 165).

Esto se debe a que, al realizar la abstracción de los contenidos de los juicios, la Lógica no habla acerca de algo en particular, sino que muestra la forma de decir todas las “cosas” (Aristóteles: 1982). La Lógica de Aristóteles es eso precisamente, -lógica- un decir, que de por si no tiene más cuerpo que el que da la referencia objetiva de lo que se dice (lo cual puede ser cualquier cosa)”

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

Mientras la Lógica de Aristóteles se ocupaba solo de estos juicios categóricos, los estoicos y otros filósofos de Megara desarrollaron una lógica que estudiaba los “razonamientos basados en proposiciones de la forma «esto o aquello» (disyuntivos) o «si esto entonces aquello» (hipotéticos)” (Aristóteles. 1986, p, 48). Estas ideas valoradas por Aristóteles le sirvieron de punto de partida para la elaboración y definición de las proposiciones y el razonamiento.

Estos estudios fueron recogidos y desarrollados también por la tradición, pero la fama de sus creadores no llegó a competir contra la del “Maestro de los que saben”, y tristemente se los interpretó como ampliaciones o adaptaciones del sistema aristotélico.

La Lógica de Aristóteles es el fundamento básico e indispensable de todas las derivaciones lógicas de los tiempos. Aristóteles no pretende en su obra otra cosa que describir hechos, clasificarlo y deducir las normas más genéricas del pensar formal.

Intenta superar el aspecto mecánico del estudio de la Lógica, así como entender y evaluar los argumentos en sus ámbitos naturales, por ejemplo, el jurídico, el estético y el ético, pues es fundamental contar que, para su intelección y valoración, Aristóteles opera para formarla en una continua observación de la realidad inmediata.

El primer quehacer de la Lógica es explotar atentamente el mundo de la experiencia, luego describir y clasificar, solo en el último momento deducir y legislar, y aún después de esto volverá al orden de lo pragmático para enseñar a pensar, demostrar, discutir e investigar correctamente en la vida cotidiana y práctica.

Su Lógica es pues, una corriente circular que brota de la realidad se eleva a teoría y vuelve a la realidad, para clasificarla, hacerla clara y asequible y para hacer que su manejo conceptual y expresivo sea lo más correcto y

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

auténtico posible. Según las diferentes maneras (Fingerman, 1975, p.18.) de concebir o entender la Lógica, ésta se ha venido caracterizando como:

- a) Una disciplina teórica. En cuanto que es considerada como una ciencia o un conocimiento.
- b) Una disciplina práctica o normativa. En la medida en que entraña una técnica, un arte o una destreza que nos permite interpretar el razonamiento.

En sentido general, concebida en estas dos direcciones, nos expresa su relación con la Filosofía en el sentido de encontrar sus bases en la teoría del conocimiento que en ella se explica y se nos presenta como instrumento para comprender como se organiza el pensamiento.

El peripatético Andrónico de Rodas, primer editor de las obras de Aristóteles, reunió sus tratados en un conjunto de libros a los cuales llamó instrumento “**Órganon**” en los mismo se recogió un método que guará el orden de los pensamientos a partir de la estructuración de sus formas.

Así se sostiene que la nueva ciencia según el mismo Aristóteles, “... pues una vez considerado, te parece que, supuestas ciertas condiciones originales, nuestro sistema es adecuado cuando se ha comparado con otro método que se ha estructurado en el curso de la tradición, entonces lo único que os falta a todos vosotros o a aquellos que sigan nuestras enseñanzas es que perdonen la carencia de perfección de nuestro sistema y te muestres cordialmente agradecido a nuestros descubrimientos” (Aristóteles, 1975, p. 548).

Muchos investigadores impugnaron el muy difundido punto de vista de que la Lógica aristotélica, en particular la teoría del silogismo, representa una generalización de la práctica, de raciocinio de la ciencia antigua y específicamente de las matemáticas. El estudio y la generalización de los métodos del arte de oratoria en cuantas fuentes de formación lógica fueron

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

posibles porque la cultura griega se apoyaba en el lenguaje hablado y no en el escrito.

El lógico escocés William Minto (1845- 1893) escribió: “La Lógica de Aristóteles fue por su destino originario una guía práctica igual que los tratados de navegación o las reglas del whist. Esta última comparación es más exacta. En efecto, esta lógica fue una especie de guía para un juego intelectual en uso.

También es comparable con un juego a las deliberaciones, a la dialéctica, a las preguntas y respuestas, juego ilustrado con tanta plenitud en los diálogos de Platón y vinculado con el nombre de Sócrates” (Minto, W, 1905,p.4-5). Así pues, un análisis del arte de la oratoria le permitió crear tanto un perfecto sistema lógico como desarmar de una vez para siempre a los sofistas.

El maestro estagirita hizo asimismo un minucioso análisis de la acción de las leyes de Lógica por la cual existe una contingencia entre las tres leyes:

- Ley de la Identidad
- Ley de la no Contradicción
- Ley del Tercero Excluido

Las cuales están construida en forma de axiomas matemáticos, así estableció en sus obras para el estudio minucioso de su teoría. Así por muchos estudiosos existe el acuerdo implacable que existe una relación entre cada una de ellas.

Las leyes lógicas funcionan en el pensamiento como principios del raciocinio correcto durante la demostración de los juicios y teorías verdaderos y la refutación de los juicios e hipótesis falsos. La violación de las Leyes Lógicas induce al error lógico sea imprevisto (llamado paralogismo) o consciente (llamado sofisma), aunque los errores de estos tipos se dan en otras situaciones.

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

Estas leyes desempeñan un papel especialmente universal, además de que se usan en las operaciones con los conceptos, juicios, razonamientos, demostraciones y refutaciones científicas. Las Leyes de la Lógica reflejan en la conciencia humana ciertas relaciones existentes entre el mundo objetivo o propiedades habituales de los objetos como su relativa estabilidad, certeza, así como la incompatibilidad en un mismo objeto.

Las leyes funcionan en el pensamiento como principio del raciocinio correcto durante la demostración del juicio e hipótesis falsas. En la existencia sustancial ellas reflejan un papel de nexos universales de cualquier actividad mental.

En las Matemáticas las leyes tienen otro sentido, estas funcionan como fórmula de proposición verdadera idéntica (tautología) es decir que la fórmula es verdadera cualesquiera que sean los valores de la variable o componentes. Estos componentes contienen una sola variable, o sea:

- $a \rightarrow a$  Ley de la identidad.
- $a \vee \neg a$  Ley del tercero excluido.
- $a \wedge \neg a$  Ley de la no contradicción.

El nexo entre las proposiciones expresado en ellas no cubre en absoluto el sentido de las leyes en cuatros principios generales de cualquier razonamiento. Pueden servir de ejemplo muchas otras fórmulas aceptadas en las Matemáticas.

Por otro lado los científicos de hoy no dejan de discutir acerca del valor de las ideas de Aristóteles para el desarrollo de la ciencia moderna, mas sería un error ver su principal mérito en la creación de la silogística, salvo cuando ella no llega ni a la décima parte del "Órganon". La significación del legado lógico del filósofo griego crece especialmente en las condiciones actuales, pues muchos estudiosos lo consideran uno de los antecedentes teóricos del intuicionismo.

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

A semejanza de los intuicionistas del siglo XX, Aristóteles sólo aceptaba la abstracción de un infinito potencial. Para él, el infinito existe solo potencialmente. Su Física rebasa literalmente de raciocinios reiterados sobre la negación de un infinito actual. Recalca que “no puede el infinito existir como ser actual” y “una variable no puede ser infinita actualmente”. He aquí una posición típica de Aristóteles: “nuestro raciocinio que niega la actualidad del infinito que no puede llegar al fin no desperdicia las investigaciones de los matemáticos, pues ahora no se traduce en tal infinito ni lo utilizan” (Aristóteles, 1982, p.25- 30).

Los investigadores de la obra del estagirita abordan la doctrina de la continuidad como meollo conceptual de toda la Física aristotélica y consideran que en ella se asientan todas las ciencias naturales y exactas de nuestros tiempos. Es curiosa la concatenación de los conceptos que existe entre las diferentes ciencias predicadas por Aristóteles.

Según Aristóteles, la Lógica Formal, no es una ciencia sustantiva, sino una parte de la cultura general que cada uno debe recibir antes de emprender el estudio de una ciencia, y el único estudio susceptible de enseñar cuáles son las proposiciones a las que se debe exigir pruebas y cuáles son las pruebas que se deben exigir de estas proposiciones.

Una concepción parecida se halla implícitamente en el empleo de la palabra “**Órganon**” o instrumento (es decir, instrumento de la ciencia) para designar la doctrina lógica, y, en última instancia, toda la colección de las obras lógicas de Aristóteles.

El estudio de la demostración, el análisis de las características de la ciencia y sus divisiones, la determinación de las virtudes dianoéticas, etc., son algunas de las ocasiones en las que Aristóteles nos habla de una manera más específica del conocimiento y de sus características. De todo ello podemos deducir algunas de las características básicas del conocimiento tal como parece haberlo concebido Aristóteles.

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

La Filosofía de Aristóteles es un diálogo con la propia razón, es decir, un esfuerzo por pensar el pensar mismo. De ahí surge la definición y clasificación de las ciencias, paso necesario para construir un sistema del saber. Según Aristóteles, ciencia es:

“Puesto que la ciencia es conocimiento de lo universal y de las cosas necesarias, y hay unos principios de lo demostrable y de toda ciencia (pues la ciencia es racional), el principio de lo científico no puede ser ni ciencia, ni arte, ni prudencia; porque lo científico es demostrable”. (Aristóteles; 1975, p.109)

“Lo cognoscible científicamente y la ciencia se diferencian de lo opinable y la opinión en que la ciencia es universal y <se forma> a través de <proposiciones> necesarias, y lo necesario no es admisible que se comporte de otra manera. En cambio, hay algunas cosas que existen y son verdaderas pero que cabe que se comporten también de otra manera. Está claro, pues, que sobre éstas no hay ciencia” (Aristóteles, 1975, p.88)

Así pues Aristóteles divide las ciencias en:

- Teóricas que buscan el conocimiento por el conocimiento mismo
- Prácticas, que miran el conocimiento como una guía para la conducta.
- Productivas, que buscan el conocimiento para utilizarlo en fabricar cosas útiles o bellas.

Siguiendo esta clasificación aristotélica se entiende que el fin inmediato de cada clase de ciencias es conocer, pero sus últimos fines son, mediado por múltiples determinación reales y conceptuales es encontrar las esencias de lo que se investiga, a partir de reflejar una esfera compleja y diferente del objeto que se desea conocer, según el recorrido que va desde su manifestación externa a la interna.

La Lógica, si se la hace entrar en esta clasificación, debería ser incluida entre las ciencias teóricas, pero según Aristóteles en su **Metafísica**

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

considera que las únicas ciencias teóricas son las Matemáticas, la Física y la Teología o Metafísica, y la Lógica no puede ser colocada en ninguna de ellas. (Aristóteles: 1982)

Una vez establecida la definición de ciencia, Aristóteles pasa a elaborar una clasificación rigurosa de ese saber, dando prioridad a las ciencias teóricas sobre el resto y nombrando como primera a aquella interesada en buscar los primeros principios de todas las cosas. Esta habrá de ser la que Aristóteles llama ciencia buscada -porque está por hacer, es nueva- u ontología -porque sabe del ente en cuanto tal-.

Corresponde reconocer que el sistema de concepciones del Estagirita sobre la cuestión de la relación del pensamiento con la realidad es extremadamente contradictorio a su interior. De arriba abajo lo atraviesan grietas que son imposibles de silenciar.

En este sentido se encierran, en una forma más o menos clara, tendencias antinómicas y mutuamente excluyentes. Sin embargo, una cosa es indudable: la división formal de las obras de Aristóteles en Lógica, Metafísica y Teoría del conocimiento, que fue realizada por sus comentaristas posteriores, no corresponde en absoluto con el desmembramiento interno del sistema aristotélico. Este corte pasa por el cuerpo vivo de la doctrina y junto a ello muestra un “cadáver descuartizado”, cortando la doctrina donde es imposible cortarla.

Todo este análisis que se ha presentado lleva a la indudable necesidad de analizar algunas de sus obras para así poder identificar fundamentos gnoseológicos de su Lógica Formal que ya están representados por el maestro del pensamiento antiguo.

Las obras que nos corresponde estudiar y caracterizar son dos de sus obras más importantes las cuales pertenecen al conjunto de obras exotéricas del maestro; “**Órganon**” y “**Metafísica**”.



# Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

En el siguiente epígrafe nos corresponde el análisis de las obras citadas ya que su contenido recoge los aspectos necesarios que argumentan el objetivo de este estudio así como la importancia del mismo. Teniendo en cuenta que las obras tienen un precedente bastante denso en todas y cada una de las ediciones revisadas.

## ***1.2: Corpus aristotelicum.***

La obra literaria de Aristóteles puede dividirse en tres grandes secciones: la primera comprende las obras más o menos populares, que él mismo publicó; la segunda, memorias y colecciones de materiales para sus tratados científicos; la tercera, sus obras científicas mismas.

Su lista comienza con diecinueve obras que parecen haber tenido carácter exotérico, la mayor parte de las cuales imitaban el estilo de las obras de Platón, en forma de diálogos. Estos diálogos parecen haber tenido carácter menos dramático que los primeros de Platón. Conjuntamente con las obras anteriores se pueden citar sus poemas, de los cuales se han conservado tres especímenes y las cartas. (Abbagnano: 2004)

Entre las obras que nos han llegado, podemos considerar en primer lugar el grupo de tratados que se refieren a la Lógica, conocido desde el siglo VI con el nombre de “**Órganon**”, o instrumento del pensamiento. El primero de ellos, en el orden generalmente adoptado, es el de las categorías.

El “**Órganon**”, una de las obras más difíciles de entender del Corpus aristotelicum, porque en él se establecen por primera vez de manera sistemática los principales aspectos de la Lógica como instrumento para comprender el proceso del pensamiento. Los tratados más decisivos son (Aristóteles; 1975, p.7.):

- “**Analítica Primera**” que plantea la doctrina formal del silogismo.

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

- “**Analítica Posterior**”, que estudia las condiciones a que debe plegarse al silogismo para ser verdaderamente científico.
- “**Tópicos**” en que se trata de las maneras de razonar que, aun siendo silogísticamente correctas, no cumplen con todas las condiciones de la exactitud y rigor científico.
- A estos se le suma “**Categorías**”, que es un tratado donde se trata de exponer todas las categorías que para Aristóteles son indispensables para el análisis lógico gramatical y así la comprensión del pensamiento humano.
- Los “**Argumentos sofísticos**” se consideran un apéndice de Tópicos para hacer frente a la pseudo- argumentación.

Según el diccionario de Lógica (Colectivo de autores: 1991) el “**Órganon**” es un conjunto de obras de Lógica escritas por Aristóteles y compiladas por Andrónico de Rodas siglos más tarde, pero recibió su nombre en la Edad Media.

Estas obras, compuestas por Aristóteles a lo largo de un amplio período de tiempo, constituyen el nacimiento de la Lógica aristotélica como disciplina académica, capaz de analizar argumentos y determinar su validez mediante las reglas formales del silogismo.

Como referimos anteriormente, para Aristóteles, la Lógica era un estudio de la estructura formal del pensamiento y su expresión. Este estudio comienza por analizar los constitutivos más elementales del pensar y el hablar.

Esta obra es la síntesis teórica de todo el pensar lógico anterior a Aristóteles, así como es expresión de los aportes que él hace a la Lógica Formal los cuales se mantienen hasta nuestros días.

Los Tratados de Lógica desarrollados en el “**Órganon**” representan la base del pensamiento de Aristóteles. Esta es la ópera prima que sirve como

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

introducción a todo entendimiento aristotélico de la Lógica, en otras palabras, este libro facilita la comprensión de los libros posteriores de Aristóteles.

La “**Analítica Primera**” es claramente una de las obras más decisivas del pensamiento lógico aristotélico ya que se plasma en ella la doctrina del silogismo. El silogismo se conoce como la aportación más genial que hizo Aristóteles al mundo de la ciencia formal. (Aristóteles; 1975 p. 7.)

El contenido total de la “**Analítica Primera**” comprende de forma general dos libros; para esta investigación solo será necesario, a juicio del autor, estudiar solo el primer libro. Este primer libro se divide en dos partes:

- Los primeros veintes capítulos están dedicados al establecimiento de las leyes del razonamiento silogístico y análisis de las diversas formas que puede formar el silogismo.
- Los otros veintes capítulos contienen instrucciones para la formación de silogismos, bien de forma general, bien en orden a fines determinados y una serie de orientaciones prácticas y consejos a los estudiosos.

En cuanto a los silogismos particulares no habrá en ellos una inferencia necesaria que se refiera a los términos subordinados a la conclusión, pero si habrá una inferencia que se explique con exactitud a todos los términos subordinados al término medio solo que no se habrá deducido por medio del silogismo.

Es posible que las premisas por las que el silogismo llega a su conclusión sean ambas falsas o verdaderas, o una verdadera y la otra falsa. La conclusión sin embargo es necesariamente verdadera o falsa. Es imposible deducir una conclusión falsa a partir de premisas verdaderas partiendo de premisas falsas, la conclusión verdadera solo será verdadera no respecto a la razón sino respecto al hecho. No es posible inferir la razón partiendo de premisas falsas.

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

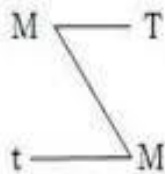
Esto se da porque, si cuando existe A, B debe existir entonces, si B no existe entonces no existe A. por tanto si A es verdadero entonces lo es B también; de otra manera se seguiría de ello que una misma cosa al mismo tiempo, existiría y no existiría lo cual es imposible... posible juzgar el carácter de un hombre a partir de su apariencia física si se concede que el alma y el cuerpo cambian juntas en todas las afecciones naturales. (Aristóteles; 1975, p. 12)

Incontables son las maneras de analizar un silogismo y su premisa partiendo de sus contradicciones y sus afirmaciones. En este tratado hay puntos que parecen bastante obvios de analizar, sin duda que nunca está demás comprender esta forma de pensamiento y las formas del pensamiento que pueden ocurrir en una elocución. En este tratado de forma general el interés de Aristóteles por establecer la doctrina del silogismo.

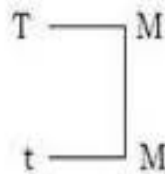
Las figuras del silogismo por lo anteriormente plasmado establecen un nexo entre el término medio y los otros dos términos dentro de las proposiciones y así asegurar la verificabilidad de lo planteado silogísticamente. Este análisis se hace desde un carácter universal de igual manera que en el establecimiento primero de las premisas.

Las figuras del silogismo planteadas por Aristóteles son cuatro en las mismas se formalizan de manera diferente la relación entre las premisas y las conclusiones, estas quedan según el esquema siguiente:

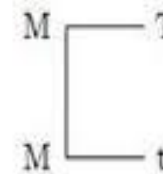
1ª Figura



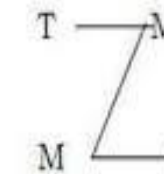
2ª Figura



3ª Figura



4ª Figura



# Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

- En la 1ra figura, la premisa mayor debe ser universal y la menor afirmativa.
- En la 2da figura, la premisa mayor es universal, la menor y la conclusión son juicios negativos.
- En la 3ra figura, la premisa menor debe ser afirmativa y la conclusión particular.
- En la 4ta figura no da conclusiones universales afirmativas.

En la Lógica fueron formulados dos grupos de reglas del silogismo categórico que deben cumplirse para obtener la conclusión verdadera de las premisas verdaderas:

- 1ra Reglas de los términos; cada silogismo solo puede tener tres términos(S, M, P). El término medio debe estar distribuido, por lo menos, en una premisa; el término no distribuido en una premisa no puede estar distribuido en la conclusión.
- 2da Regla de las premisas; no se puede hacer conclusión de dos premisas particulares o negativas. Si una premisa es juicio particular la conclusión también será particular, si una premisa es juicio negativo entonces la conclusión será negativa.

Si no se cumple aunque sea una de estas reglas el silogismo será construido incorrectamente, por ejemplo:

Todos los claveles contienen clorofila.

Esta flor contiene clorofila.

---

Esta flor es clavel.

Siguiendo el mismo orden, en el pensamiento los hombres utilizan más a menudo el silogismo categórico abreviado, llamado entimema, en la cual no se formula una premisa o la conclusión. Para reconstruir un entimema o un

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

silogismo categórico de este tipo hay que determinar qué juicio es la premisa y si el silogismo contiene la conclusión.

En resumen esta primera parte de la obra “**Órganon**” formaliza los juicios en calidad de premisas y los conceptos en calidad de términos, relacionando de esta manera las formas del pensamiento, en tanto esto permite establecer una guía práctica para la comprensión del razonamiento y formula las reglas que se necesitan para inferir un juicio de otro.

En su obra “**Metafísica**” trata muchos aspectos que refieren su concepción sobre la Lógica desde una perspectiva gnoseológica por ello es interesante su estudio dado el propósito de este trabajo.

La más antigua referencia que se tiene de la “**Metafísica**” con este nombre, se encuentra en Nicolás de Damasco. Como el título se encuentra constantemente a partir de él, se puede suponer con seguridad que se debe al trabajo de compilación, y revisión realizado por su contemporáneo Andrónico de Rodas, que era mayor que Aristóteles, y que ese título en su origen designó simplemente los tratados que se encontraban después de las obras de física en la edición de Andrónico.

Esta obra analiza los distintos tipos de causa, forma y materia, la existencia de objetos matemáticos, cuestiones tratadas en otras obras (Política, Poética, Física, Magna Moralia). Finalmente, incluye la temática de un ser superior (algo así como un dios) como principio y causa.

En los libros donde se hacen patentes las dificultades de esta nueva ciencia, son los IV y VI. Al vislumbrar las dificultades que, posteriormente, a partir de su recepción, se vuelve un "programa de investigación" de carácter metafísico y se busca darle inteligibilidad al ser.

Para Aristóteles la Metafísica es la ciencia de la esencia de los entes y de los primeros principios del ser teniendo en cuenta esto elabora el concepto

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

del ser, independientemente de las características momentáneas, futuras y casuales.

La ousía (generalmente traducido como substancia) es aquello que es independiente de las características (accidentes), mientras que las características son dependientes de la ousía. La ousía es lo que existe en sí, en contraposición al accidente, que existe en otro.

Desde un punto de vista lógico formal, se dice que la substancia es aquello a lo que se adscribe características, es decir, es aquello sobre lo cual se puede afirmar (predicar) algo.

A la pregunta de qué sería finalmente la esencia que permanece inmutable, la respuesta de Aristóteles viene a ser que la ousía es una forma determinante –el eidos- es el origen de todo ser, por ejemplo, en el eidos de Sócrates, lo que determina su humanidad es su forma humana. Y también la que determina que siendo el hombre por naturaleza libre y no siendo el esclavo libre, determina que el esclavo sea parte constitutiva de su amo, es decir, que no sea sólo esclavo de su amo en determinada coyuntura y desde determinada perspectiva, sino que sea esclavo por naturaleza.

Así, el capítulo (IV) comienza estableciendo la tesis de que la expresión de algo que, es y solo es, se dice en muchos sentidos; tesis a la cual nunca renuncia Aristóteles, a su juicio pone toda reflexión acerca del lenguaje y acerca de la realidad a partir, necesariamente, de la constatación y del reconocimiento de este hecho incuestionable.

La aporía a la que se enfrenta Aristóteles, como ha señalado acertadamente Pierre Aubenque, (2008) -en su obra *Problèmes aristotéliens*- proviene, en definitiva, del mantenimiento simultáneo de tres tesis cuya conjunción resulta abiertamente inconsistente:

- Hay una ciencia, de lo que es, en tanto que algo es.

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

- Solamente puede haber unidad de ciencia si hay univocidad, si hay unidad de género.
- La expresión, lo que es, carece de univocidad, lo que es no constituye un género.

Aristóteles trató de encontrar una salida que, en realidad, pasa por la matización de las dos primeras de las tesis enunciadas. La matización de la segunda tesis es de capital importancia: ser no comporta, desde luego, una noción unívoca, sino multívoca. No obstante puntualizará Aristóteles, que, su multivocidad no es tampoco la de la pura equivocación o igualdad entre ambos extremos sino que está la analogía.

Entre los distintos sentidos de ser y lo que es existe una cierta conexión, que Aristóteles compara con la conexión existente entre las distintas aplicaciones del término sano. (Aristóteles, 1982)

Así ocurre, a juicio de Aristóteles, con el verbo ser y con su participio, 'lo que es', como se explica en el siguiente texto:

De unas cosas se dice que son por ser entidades (ousía), de otras por ser afecciones de la entidad, de otras por ser un proceso hacia la entidad, o bien corrupciones o privaciones o cualidades o agentes productivos o agentes generadores ya la entidad ya de aquellas cosas que se dicen en relación con la entidad, o bien por ser negaciones ya de alguna de estas cosas ya de la entidad... (Aristóteles, 1982, p. 432)

El término substancia en la Filosofía aristotélica tiene la dificultad de ofrecer diversas definiciones. En el libro VII de la “**Metafísica**”, Aristóteles repasa todas las posibles acepciones del término, empezando por la substancia material (entendida como cuerpo material) hasta llegar a las substancias separadas (el cielo, los astros, el Primer Motor), es decir, substancias eternas.



## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

A lo largo de la “**Metafísica**”, Aristóteles considera que la substancia es el modo más propio para hablar de ser, como ser que existe en el mundo; por ello no puede ser predicado de ninguna otra cosa, sino siempre sujeto. Sin embargo la teoría de la substancia como sujeto de la predicación tiene lugar en el libro las “**Categorías**”.

El libro de las categorías es importante en tanto allí Aristóteles clasifica y define las categorías según lo que cada una de ellas expresa a partir del análisis de la realidad y del uso del lenguaje. Cada una de las diez categorías que conceptualiza será objeto de estudio en el epígrafe que sigue.



## **Capítulo 2. De la Lógica a la Filosofía aristotélica.**

### **2.1: La Lógica Formal Aristotélica: sus aportes principales**

La obra de Aristóteles es tan amplia en lo que se refiere a Filosofía que puede considerarse enciclopédica, pocos pueden presumir de haber escrito tanto y acerca de tantos temas como Aristóteles; desde esta perspectiva se nos presentan los problemas relacionados con el ser: el ser del hombre (antropología), la naturaleza misma del ser en general (metafísica), problemas relacionados con el comportamiento del ser humano (ética) y de la sociedad (política).

Para los estudios anteriores la Lógica se constituye según Aristóteles en una premisa necesaria y en el criterio para establecer las causas y naturaleza de las cosas existentes, es por tanto un medio para avanzar el conocimiento que implican las verdades que vinculan al ser y a la Filosofía.

La Lógica es el medio que posee el pensador para llegar con certeza a conclusiones fácilmente verificables de un modo inmediato; así que utilizar la Lógica en este sentido podría decirse que es lo mismo que filosofar. De hecho, hace más de veinticuatro siglos la Lógica Formal se presentó como una introducción a la Filosofía o mejor dicho como el instrumento apropiado para penetrar en los conocimientos filosóficos.

Se presentan a continuación algunas relaciones Lógicas Formales que a juicio del investigador son de carácter indispensable para llegar el cumplimiento del objetivo propuesto. Estas relaciones están identificadas

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

fundamentalmente en las dos obras aristotélicas (“**Órganon**”y“**Metafísica**”) que se analizan en esta investigación.

La primera cuestión analizada es sin duda el silogismo ya que se considera su aporte principal para la ciencia y la Lógica moderna; en tal sentido esta teoría ha sido utilizada hasta nuestros días como instrumento necesario para organizar, fundamentar y argumentar el pensamiento científico y filosófico.

El silogismo es una forma de razonamiento que consta de tres proposiciones, de modo que dos de ellas actúan como premisas, de las que deriva una tercera, que se considera la conclusión del razonamiento. Los términos de que constan las proposiciones (sujeto y predicado) están distribuidos de tal modo que las tres proposiciones tienen, tomados de dos en dos, un término común.

Aristóteles desarrolló "la Lógica silogística", como ciencia de deducir lo particular a partir de lo universal. Aristóteles es uno de los creadores de la lógica como arte de razonar correctamente y, al mismo tiempo, la lleva a una gran perfección, hasta el punto de que todavía Kant, en el siglo XVIII, seguía considerando a la Lógica aristotélica como ciencia perfectamente desarrollada.

Según el Diccionario de Lógica un silogismo es: ...“forma de razonamiento deductivo mediato en que dos juicios categóricos verdaderos ligados por el término medio se infieren necesariamente – de cumplirse la regla- una conclusión... (Colectivo de Autores, 1991, p. 280)

La premisa que sirve de punto de partida se llama "premisa mayor" y es la más general; la premisa que sirve de intermediario se llama "premisa menor", y es menos general que la anterior; la proposición que se deduce de la "mayor" por mediación de la "menor" es la conclusión del razonamiento.

Igual que las premisas se identifican los termino, de modo que se llama "término mayor" al predicado de la conclusión, que debe aparecer en la

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

premisa mayor, y se le representa con la letra P. Se llama "término menor" al sujeto de la conclusión, que aparece también en la premisa menor, y se le representa con la letra S. El "término medio" es el que aparece en las dos premisas (mayor y menor) y no en la conclusión, y se le representa con la letra M.

M es P

S es M

-----

S es P

Aristóteles, en los Analíticos, (Órganon) se ocupa tanto del razonamiento deductivo como del inductivo, pero considera que el conocimiento científico se alcanza deduciendo lo particular de lo general, es decir, con el conocimiento de las causas. Aristóteles privilegiará, por tanto, el análisis del razonamiento deductivo, y en especial del razonamiento deductivo categórico o silogismo. En general, con el término silogismo nos referimos, si no damos más detalles, a su forma más conocida, el silogismo categórico. Un ejemplo de tal silogismo sería el siguiente:

Todos los seres humanos son mortales

Todos los griegos son seres humanos

-----

Luego todos los griegos son mortales.

Existen también los sorites o polisilogismo regresivo, estos se construyen desde la analogía categórica por forma abreviada del entimema. Otro tipo de silogismo son los silogismos plenos o abreviados, esta cadena de silogismo

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

se construye desde el antecedente de la conclusión hasta la premisa mayor, por ejemplo (Colectivo de autores: 1991):

El deporte (A) robustece la salud (B).

La gimnasia (C) es deporte(A).

---

La gimnasia (C) robustece la salud (B).

La aeróbica (D) es gimnasia(C).

---

La aeróbica (D) robustece la salud (B).

Las figuras del silogismo son las diferentes formas en que pueden estar contruidos los silogismos, según las posiciones de los términos. Los modos del silogismo dependen del tipo de oraciones que componen el razonamiento:

De tal manera Aristóteles en “**Órganon**” (1975) define cuatro figuras:

- 1ª FIGURA, el término medio es sujeto en la primera premisa y predicado en la segunda. Los modos de la primera figura son: BARBARA, CELARENT, DARII, FERIO (las vocales representan qué tipo de oración es cada premisa y la conclusión).
- 2ª FIGURA, el término medio es predicado en las dos premisas. Los modos de la segunda: CESARE, CAMESTRES, FESTINO, BAROCO.
- 3ª FIGURA, el término medio es sujeto en las dos premisas. Los modos de la tercera: FERISON, BOCARDO, DATISI, DISAMIS.

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

- 4ª FIGURA, el término medio es predicado en la primera premisa y sujeto en la segunda. Los modos de la cuarta: CALEMES, FRESISON, DIMATIS  
Aristóteles usa el nombre "silogismo" en un sentido tan amplio que abarca toda clase de razonamientos. Lo define así: "silogismo es un discurso (logos) en que, por el hecho de poner unos datos, resulta necesariamente uno distinto de los puestos anteriormente, por el hecho de haber sido puestos" (Aristóteles, 1975, p. 105).

Las proposiciones de que se parte se llaman antecedente o premisas. La proposición que deriva de ellas es el consecuente o la conclusión. Esta es la materia del razonamiento o silogismo.

El silogismo no consiste en el hecho de establecer —o "poner"— las premisas y la conclusión; sino en vincularlas. La forma del razonamiento es el vínculo, la dependencia necesaria del consecuente respecto al antecedente. Este vínculo se denomina consecuencia.

No se debe confundir el consecuente, que es materia del razonamiento, con la consecuencia, que es la forma, el mismo razonamiento. Sólo si hay consecuencia hay silogismo.

La Lógica formal tiene por objetivo la consecuencia (o "inferencia", lat. *illatio*), su finalidad es formular reglas que garanticen la exactitud de la consecuencia, incluso prescindiendo de la verdad o falsedad del antecedente y del consecuente. La consecuencia puede ser correcta (= "verdad formal"), aunque no sea verdad el consecuente. La Lógica material se ocupa de la verdad de las proposiciones, la formal sólo considera la corrección de las consecuencias o inferencias.

Otra forma del pensamiento es el juicio que no es más que la afirmación de la conveniencia o discordancia entre dos conceptos. Es un acto del intelecto que une o separa las oraciones dentro de un concepto o idea. Los elementos constitutivos del juicio, son tres: sujeto (S), predicado (P), y cópula,

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

afirmativa o negativa, expresada por el verbo ser (es, no es). Aunque el juicio consta de elementos, el acto de juzgar es simple e indivisible.

“...Juicio es una forma del pensamiento abstracto, en que se afirma o se niega algo respecto a los objetos, los vínculos entre un objeto y sus propiedades o relaciones entre ellos. Si lo que se dice un juicio se corresponde con el estado real de cosas, es un juicio verdadero. En caso contrario el juicio es falso (...)

(...) el juicio se compone del sujeto, el predicado, la cópula y el cuantificador. Se llama sujeto del juicio el concepto del sujeto. El predicado del juicio expresa el indicio del objeto examinado, la cópula se expresa con las palabras “es” y “son” o con grupos de palabras. Cuando el juicio tiene un cuantificador, este antecede al sujeto. Son cuantificadores las palabras “todos” o “ningún”...” (Colectivo de Autores, 1991 p.147)

Según la línea lógica de la idea anterior se puede deducir que la expresión lingüística del juicio se llama proposición. La Lógica estudia proposiciones, no juicios; el juicio es un acto interno, la proposición su expresión externa. La principal propiedad del juicio es la verdad (o falsedad).

Un juicio es verdadero cuando une en el pensamiento lo que está unido en la realidad de las cosas, o cuando separa en el pensamiento aquel sujeto y predicado que están separados en la realidad. Por eso, se define la verdad lógica como adecuación del intelecto y “la cosa”.

Como el concepto no existe sin juicio, nos podemos preguntar si en toda concepción no hay –al menos sobreentendido– un juicio de existencia o inexistencia. A su vez, la existencia admite diversos sentidos. Una “cosa” puede existir como realidad natural o artificial, como idea o forma mental y, en fin, sólo de nombre.

Según el diccionario de Lógica (Colectivo de Autores, 1991) un concepto es... “una forma del pensamiento abstracto que refleja los indicios

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

sustanciales en una clase de objetos homogéneos o un objeto (...) refleja los siguientes indicios sustanciales: la capacidad del pensamiento abstracto, el habla y la capacidad de crear medios de producción...”

En Lógica Clásica el juicio o es verdadero o es falso. En otros tipos de Lógica (polivalente y/o matemática) este puede ser ora verdadero, ora falso, ora indeterminado. Ya Aristóteles adujo un ejemplo de juicio indeterminado: “mañana tendrá lugar necesariamente una batalla naval” (Aristóteles: 1975)

El juicio se compone de sujeto, el predicado, la cópula y el cuantificador (Colectivo de autores, 1991):

- El sujeto del juicio es el concepto de su objeto.
- El predicado expresa el indicio del objeto examinado en el juicio.
- La cópula se expresa con las palabras “es” y “son”.
- Cuando el juicio tiene cuantificador, este antecede al sujeto y se identifican generalmente con las palabras todo, algunos, ningún.

El concepto es la forma del pensamiento donde se establecen los caracteres más generales y esenciales de los objetos de la realidad, los cualifica y define a partir del tránsito que se establece entre lo conocido y lo nuevo, operación lógica con conceptos denominada definición.

De lo anterior se deduce que las formas del pensamiento, identificadas por Aristóteles y aceptadas hasta hoy, se concretan como Concepto, Juicio y Razonamiento, las cuales se relacionan en nuestro pensamiento de modo que una de ellas se define a través de la existencia de la otra y todas reflejan de modo formalizado la realidad que existe independiente del ser racional que la refleja.

De igual manera Aristóteles introduce la noción de principio, que es aquello por lo que una cosa es, se hace, o es conocida. Si una cosa proviene realmente de otra, el principio es real, si procede lógicamente el principio es



## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

lógico. Los principios deben gozar de evidencia y ser primitivos, los axiomas son principios.

Las tesis que se toman como principios, mas no gozan de evidencia son: hipótesis y postulados. La idea aristotélica de principio es significativa en tanto las ciencias son contentiva de principios que se erigen como base y resultado científico.

Si de lo que se habla es del ente en cuanto tal, entonces se hablará de aquello que es principio en sentido absoluto, es decir, de aquello que no tiene otro principio que sí mismo.

“Se llama principio (arjé), en primer lugar, al punto de una cosa desde donde alguien puede comenzar a moverse; por ejemplo, el principio de la longitud y del camino será, por esta parte, éste, y por la contraria, el otro. En segundo lugar, se llama también principio el punto desde donde cada cosa puede hacerse del mejor modo; por ejemplo, la instrucción no debe a veces principiarse desde lo primero y desde el principio de la cosa, sino desde donde con más facilidad puede aprender el discípulo.” (Aristóteles, 1982, p. 188)

De este texto podemos destacar dos ideas sobre el concepto de “principio”: una, que su presentación es omnipresente (hay principios en todas partes y de todas las cosas, estando presentes tanto en el ámbito del ser como del conocer) y polisémica (adopta varios sentidos: principio puede significar desde donde algo se hace, es o se conoce). Pero, en segundo lugar, Aristóteles no deja de matizar el significado común y general del término: “a todos los principios es común ser lo primero”.

Siguiendo la idea anterior, la ontología como ciencia primera tratará, pues, de lo principal o primero, y esto es lo más universal que existe, "el ser en cuanto ser, y sus propiedades esenciales" (Metafísica, 1982: 103). Las

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

demás ciencias tratan del ser, pero desde un punto de vista particular, por lo que se les llama "ciencias particulares".

Según lo anteriormente expresado la ontología es, en tanto que estudio del ser de un modo universal, investigando las propiedades y los principios más generales que rigen lo real, la ciencia fundamental y primera en la que pondría las bases de las demás.

Otro de los principales aportes que hace Aristóteles a la Lógica Formal desde su Filosofía es el de delimitar categorías para cada una de las formas perceptible del ser. Las categorías representan los modos mismos en que las cosas existen y en que las cosas corresponden unas a otras o se relacionan unas con otras son formas de atribución real.

Las categorías o formas reales del ser son las determinaciones reales del ser en su aspecto formal. Son, por tanto, algo distinto del ser mismo ya que nos son el ser sino los diversos modos de predicación y expresión del ser. (Aristóteles; 1975, p.7)

Se puede comprender hasta aquí que Aristóteles define diez categorías para el estudio de la realidad y las formas de la realidad como consecuencias del pensamiento y la proyección mediante el lenguaje. Entre ellas aborda el accidente, la cantidad, la cualidad, la relación, lugar, tiempo, acción, pasión, situación o posición y hábito del ser.

El accidente, puede considerarse situada en otra entidad por sí misma o no por sí misma. Si se halla en la otra entidad por sí misma, como algo absolutamente inherente a la materia es la cantidad y si se encuentra en otra por sí misma es la cualidad. También puede encontrarse en otra entidad sustantiva por sí misma pero como algo referido a otro ser, entonces es la relación. (Aristóteles, 1975, p.8)

No debe pasar por alto que la primera y más importante categoría es la substancia. La substancia es un ente que existe en sí mismo y que por ello,

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

posee una cierta independencia y suficiencia. Sin ella no se podría concebir las demás categorías.

La substancia llamada primera o propiamente dicha substancia per se, no se encuentra en ningún sujeto: ella misma el sujeto propio de todo predicado. La substancia llamada segunda, por el contrario, no constituye un sujeto pero puede atribuirse a él. La substancia llamada segunda no designa lo individual sino, una cualificación universal abstracta en el orden de la especie o el género de la substancia per sé que es el individuo. (Aristóteles, 1975, p.8)

Aquí ya con el establecimiento de las categorías y sus interpretaciones de ellas con la realidad. Se comienza a ver explícitamente los fundamentos lógicos formales que Aristóteles establece, o sea que las categorías son parte de los fundamentos lógicos ya que establecen la proyección de la realidad en el pensamiento humano. También forman parte de este aparato de fundamentos los estudios que hace de su relación y sus contradicciones.

Cada una palabra o expresiones independientes (Aristóteles, 1975) o sin combinar con las otras significan de suyo una de las siguientes cosas:

- El qué (substancia)
- La magnitud (cantidad)
- Qué clase de cosa es (cualidad)
- Con que se relaciona (relación)
- Donde esta (lugar)
- Cuando (tiempo)
- En qué actitud esta (posición)
- Cuáles son sus circunstancias (estado, hábito, condición)

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

- Su actividad (acción)
- Su pasividad (pasión)

Ninguno de estos términos en sí mismo connota una afirmación positiva o asertiva. Las afirmaciones, igual que las negaciones solo se puede dar cuando varios términos se combinan o unen entre sí. Toda aserción positiva o negativa debe ser verdadera o falsa; pero las palabras o expresiones no combinadas con otras nunca pueden ser verdaderas o falsas.

Para Aristóteles la idea va junto con la experiencia y por eso critica a las ideas de Platón, donde la esencia o el ser están separados de las cosas y son inmutables. Un ser es natural tiene un principio de movimiento en sí mismo y aquel que lo niegue, se le juzgará de afísico. Sea ontología (ser general) como Teología (ser supremo) son dos grandes campos de la metafísica, que es el saber en cuanto tal en sus primeros principios y causas. (Abbagnano, 2004)

Según Aristóteles, el ser se dice de muchos modos referidos a la sustancia atendiendo a las categorías (son modos de ver) de entre ellos la más importante es la sustancia por eso se puede hablar de gnoseología. Aristóteles, entiende la sustancia de dos maneras (Abbagnano, 2004):

- 1ra sustancia (individuo concreto) compuesto de materia y de forma, son inseparables;
- 2da sustancia desde el punto de vista de la definición, la esencia o la forma (especie).

Comprende materia (hylé) como algo informe, eterna, amorfa, indeterminada y pasiva, además es principio de individuación (nos distingue a unos seres de otros), hay una materia próxima de la que están hechos los objetos.

Por otro lado, la forma es activa, inteligible, determinada y principio de especiación, a través del cual, reconocemos los objetos por su forma. No

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

podemos explicar la realidad sin explicar el problema del movimiento. Aristóteles introduce un ser no relativo llamado potencia.

El tránsito de la potencia al acto en cuanto tal potencia, es decir, la posibilidad pasa a ser acto, pero para que pueda seguir habiendo movimiento debe haber alguna posibilidad. El movimiento es un acto imperfecto de la potencia y para que lo haya, debe haber un sujeto, algo de lo que careces y la forma en la que lo vas a conseguir.

Aristóteles nos hablará de dos tipos de cambios: sustancial: cuando se genera y se corrompe una sustancia y aparecen otras cosas; accidental: cuando se modifican accidentes de una sustancia de manera cuantitativa, cualitativa o local.

Las causas del movimiento serán dos intrínsecas (material y formal) y dos extrínsecas (causa eficiente y causa final), pero es más importante la causa final, pensamiento basado desde un punto de vista más teleológico ya que el objetivo del conocimiento es alcanzar lo universal.

Otro aporte significativo de la Lógica Formal Aristotélica son las Leyes de la Lógica, estas expresan la doctrina más profunda e integral del pensamiento y se mantiene intactas y utilizables en la Ciencia hasta nuestros días. A su vez desempeñan un papel fundamentalmente universal y se usan en las relaciones entre las formas validas del pensamiento formalizado.

Ley de la Identidad, en el pensamiento actúa como una regla normativa que estipula que en el proceso de raciocinio no se puede cambiar una idea por otra, un concepto, por otro, pues de lo contrario, surgirán los errores lógicos llamados "suplantación de tesis".

Ley de la no Contradicción expresa que en sus pensamientos y juicios el hombre no debe afirmar algo respecto a un objeto A, y, simultáneamente, negarlo mismo, pues de ser así surgiría una contradicción lógica.

## **Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.**

Ley del Tercero Excluido hace acto de presencia cuando el pensamiento se refiere a una situación rígida donde un juicio puede ser verdadero o falso y puede tener uno solo de estos valores.

Todos los postulados Aristotélicos sobre la Lógica Formal se construyen, más bien, se relacionan con su concepción filosófica del ser y del hombre que a su vez se manifiestan en principios leyes y categorías del conocimiento como reflejo de la realidad en la conciencia humana. Estos nos llevan a un sistema de fundamentos gnoseológicos que se presuponen a aquellos sistemas lógicos establecidos por el maestro en sus años de gloria.

Estos fundamentos de la teoría del conocimiento aristotélicos están desarrollados de igual manera en sus obras y se caracterizarán en la presente investigación para así llegar a un cumplimiento integral del objetivo planteado por el autor. La relación entre la gnoseología y la Lógica aristotélica es de suma importancia para comprender la significación que tiene el pensamiento del estagirita en el desarrollo de la Filosofía y la ciencia moderna.

### ***2.2: La Lógica Aristotélica: fundamentos gnoseológicos.***

La Lógica es una ciencia de relaciones y (sobre todo) la ciencia que estudia las relaciones, está estrechamente relacionada con las demás ciencias. Pero tiene una relación especial con algunas de ellas. Todas las ciencias poseen un objeto formal distinto a las otras, esta particularidad es como la huella digital que los identifica. A través del objeto formal podemos distinguir las disciplinas del saber aunque posean sendas similares.

El objeto material de la Lógica, en parte, puede ser compartido por varias ciencias. Un claro ejemplo de esto lo representan, la Gramática, la Teoría del

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

Conocimiento y la Psicología las cuales poseen el mismo objeto material a saber, el pensamiento. Como podemos observar estas tres ciencias poseen una relación especial con la Lógica ya mantienen puntos de enlaces en su objeto de estudio de forma material; aunque su objeto formal sea distinto.

Esta relación se mantiene fundamentalmente a interés de la investigación con la Teoría del Conocimiento o Gnoseología:

Gnoseología (del griego gnosis, 'conocimiento', y logos, 'teoría'), rama de la Filosofía que tiene como pretensión analizar la naturaleza, posibilidad y límites del conocimiento. Asimismo, analiza el problema del origen del conocimiento y de sus formas.

- La gnoseología estudia los distintos tipos de conocimiento que pueden alcanzarse y el problema de la fundamentación de los mismos. En muchas ocasiones, se identifica con los conceptos teoría del conocimiento o epistemología.
- Gnoseología: sinónimo de teoría del conocimiento. El término aparece en un léxico filosófico, como ciencia del conocimiento. Es la reflexión filosófica sobre la posibilidad, origen, naturaleza, justificación y límites del conocimiento. Su equivalente, referido al conocimiento científico, es la epistemología.

Según la teoría Marxista Leninista:

- Gnoseología (o teoría del conocimiento) es la que trata de las regularidades fundamentales del proceso cognoscitivo, de los métodos, medios y procedimientos generales de que se vale el hombre para conocer el mundo que nos rodea.

Según Aristóteles – padre de la Lógica Formal- el conocimiento parte de una cuestión simple, la deducción, esta se encarga de distinguir rigurosamente lo verdadero de lo falso. Así trata de superar la división y separación entre

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

sensibilidad y razón, sentidos e inteligencia especialmente marcada por la Filosofía de Platón.

Por otra parte, la teoría aristotélica del conocimiento rechaza seguir edificando éste, en función del criterio de reminiscencia o recuerdo de la ideas. Aristóteles quiere conocer y no simplemente recordar, quiere descubrir lo nuevo, e incluso inventar.

Se necesita, por ende, entender algunos fundamentos gnoseológicos desarrolladas por Aristóteles (en las obras trabajadas en la presente investigación) que nos permitan concebir en que consiste su teoría del conocimiento. Aristóteles ofrece desde su filosofar, fundamentos gnoseológicos que desde una perspectiva clara, a juicio del investigador, son necesario mencionar para poder así establecer una valoración crítica - filosófica del más completo de los pensadores lógicos.

Uno de los primeros fundamentos de la teoría del conocimiento aristotélico que se presentan es la relación entre la Substancia y la Forma (sujeto - objeto):

La substancia es el individuo concreto y particular, lo que ordinariamente llamamos "cosas" u "objetos"(es decir, esta mesa, este caballo) y sujeto es aquello en lo que infieren las otras formas del ser, los accidentes. Frente a la irrealidad de las ideas, el verdadero ser, la sustancia,..."Así el objeto de todas las indagaciones pasadas y presentes; la pregunta que eternamente se formula: ¿qué es el ser?, viene a reducirse esta: ¿qué es la substancia?"... (Aristóteles, 1982), adquiere las características de la experiencia (concreto, particular).

Siguiendo el mismo orden y en la medida en que definimos un objeto, lo conocemos, por la esencia, ésta puede ser llamada también substancia, pero sólo un sentido secundario. La sustancia primera, la sustancia



## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

propriadamente dicha, el ser, es el individuo; la esencia, aquello por lo que conocemos el ser, es llamada por Aristóteles sustancia segunda.

Así expresó "...sustancia se dice de los cuerpos simples, tales como la tierra, el fuego, el agua y todas las cosas análogas; y en general, de los cuerpos, así como de los animales, de los seres divinos que tienen cuerpo y de las partes de estos cuerpos. A todas estas cosas se llama sustancias, porque no son los atributos de un sujeto, sino que son ellas mismas sujetos de otros seres..." (Aristóteles, 1982, p.87).

Por tanto la sustancia es para Aristóteles un compuesto de materia (hyle) y forma (morphé). (De ahí el término hilemorfismo con el que tradicionalmente se ha designado la teoría de la sustancia aristotélica). En coherencia con la teoría de las cuatro causas del ser no cabría otra interpretación, pudiendo quedar subsumidas las otras dos causas, la eficiente y la final, en la causa formal.

Ese compuesto de materia y forma es insoluble, de modo que no es posible separar realmente una de la otra; sólo en el entendimiento dicha separación es posible, es decir, la materia y la forma sólo pueden ser pensadas como realidades distintas.

La materia próxima es, en realidad, la sustancia de la que están hechas las cosas, como decimos que el bronce es la materia de la estatua; la materia prima es, sin embargo, aquel sustrato último de la realidad, absolutamente incognoscible para nosotros ya que está desprovisto de toda forma y, por lo tanto, de toda cualidad.

"...Mientras que la forma representa la esencia del objeto, de la sustancia, lo que en ella hay de universal, la materia representa lo que hay de particular, de distinto en la sustancia. La materia es, pues, principio de individuación: lo que distingue una sustancia de otra es la materia de la que está hecha (lo que diferencia esta mesa de aquella es la materia de la que está hecha cada

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

una de ellas, no la forma, que es idéntica en ambas)...” (Aristóteles, 1982, p. 14).

Así mismo la forma, por el contrario, representa no solamente la esencia de cada ser, sino también su naturaleza; dado que la materia es incognoscible, conoceremos las sustancias por su forma, es decir, por lo que hay en ellas de universal y no de particular. En la medida en que la forma representa también la naturaleza, y siendo la naturaleza principio y causa del movimiento, Aristóteles introducirá en la sustancia la realidad misma del cambio y, con ello, la posibilidad de explicarlo.

Coincidimos con la valoración de Lackan cuando plantea que “...el entendimiento no puede entrar en contacto directamente con la forma; cuando el hombre nace no dispone de ningún contenido mental, por lo que el entendimiento no tiene nada hacia lo que dirigirse, es a través de la experiencia como se va nutriendo el entendimiento de sus objetos de conocimiento, a través de un proceso en el que intervienen la sensibilidad, la memoria y la imaginación. Mediante la acción de los sentidos, en efecto, captamos la realidad de una sustancia, de la que, mediante la imaginación, elaboramos una imagen sensible, es decir, una imagen que contiene los elementos materiales y sensibles de la sustancia, pero también los formales...” (J. Lackan, 1964, p.146)

Es sobre esta imagen sobre la que actúa el entendimiento, separando en ella lo que hay de material de lo formal. Aristóteles distingue dos tipos de entendimiento, el agente y el paciente; el entendimiento paciente entra en contacto con, la imagen sensible; el entendimiento agente realiza propiamente la separación de la forma y la materia, quedándose con el elemento formal que expresa a través de un concepto en el que se manifiestan, por lo tanto, las características esenciales del objeto.

La cuestión de la verdad en Aristóteles es otro de los aspectos gnoseológicos de la Lógica Formal, esta garantiza la verdad según

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

Aristóteles, entonces si razonamos correctamente a partir de verdades (premisas buenas). Si partimos de errores, sólo garantiza la corrección, no la verdad (material). Por lo tanto, la certeza es una cuestión que afecta a las verdades inmediatas. La verdad inmediata es captada o "vista" por la inteligencia con un acto simple y natural; por eso es indemostrable. La seguridad de la verdad inmediata se llama certeza.

La cuestión de la verdad en Aristóteles no es nada simple, debido a que para comprenderla cabalmente hay ciertos elementos que tenemos que tener en cuenta, a saber su actitud filosófico-científica (puesto que implica una reivindicación del mundo sensible y de la observación empírica, pero esto de ninguna manera implica una ruptura total respecto de las enseñanzas de su maestro Platón, pues conserva una gran herencia platónica que influirá en su concepción metafísica), su posición realista respecto del conocimiento, y su pensamiento lógico y metafísico.

Al inicio del libro II de la **"Metafísica"**, Aristóteles, ya nos dice que el objeto de la ciencia es la verdad, que es imposible alcanzarla completamente pero tampoco es dable que se nos oculte en el mismo sentido, todo esto como consecuencia de nuestra particular naturaleza. Lo dicho precedentemente evidencia que, para el filósofo, el hombre es capaz de verdad, pues posee un alma racional (parte divina en su ser), la cual le proporciona la facultad del raciocinio o intelecto y que, a su vez, le posibilitan conocer, llegando así, eventualmente, a un conocimiento verdadero.

A renglón seguido nos dice, más explícitamente, que la Filosofía es la ciencia teórica de la verdad, pero agrega que "nosotros no conocemos lo verdadero, si no sabemos la causa", lo dicho aquí debe entenderse junto con lo expresado en Segundos Analíticos: "Pensamos que sabemos cuándo creemos saber que la causa que hace que una cosa exista, es realmente la causa de esta cosa, y que esta cosa no puede existir de otra manera que como es", (Aristóteles, 1975, p.257).

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

En la anterior idea plasmada, el pensador, nos quiere indicar que el conocimiento verdadero, la episteme o conocimiento científico está dado por el conocimiento de las causas, concepción de ciencia que aun hoy es sostenida por autores contemporáneos.

La categoría de verdad permite establecer la relación entre el contenido y la forma de los objetos que nos representamos en nuestra mente, de tal manera que sustenta la idea lógica de que no se puede afirmar o negar algo sobre algo en un mismo tiempo y en una misma relación. Por eso es importante conocer los principios que soportan la teoría de la verdad en Aristóteles para comprender las leyes que explican el pensamiento desde la Lógica Formal.

Esto último nos remite a la exposición breve pero precisa de dos elementos, a saber: a) la teoría de las causas y b) tipos o grados del conocimiento.

### a) Teoría de las Causas ( Metafísica:1982):

Aristóteles define causa como lo que funda, lo que condiciona, lo que estructura, e identifica causa y principio. Luego nos dice que las causas deben ser finitas en cuanto a su número, ya que de lo contrario se produciría una regresión al infinito lo que sería irracional y absurdo (lo cual responde a que el mundo es inteligible, inteligibilidad transmitida por Dios, pues es vida, la más excelente y perfecta de todas, la vida del pensamiento puro, y como tal sólo puede pensar lo más excelente, es decir, a sí mismo, es causa y principio del movimiento y del mundo, Dios mueve atrayendo como objeto de amor y fin supremo).

Así las causas han de ser, necesariamente, cuatro en cuanto a su número:

1. Causa Formal, aquello que determina que un objeto sea lo que es, aquello que un objeto es (“la esencia, la forma de la cosa, porque lo que hace que una cosa sea está toda entera en la noción de aquello que ella es”).

2. Causa Material, aquello de lo que está hecho algo (“la materia, el sujeto”);

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

3. Causa Eficiente, aquello que ha producido ese algo (“es el principio de movimiento”)

4. Causa Final, aquello para lo que existe ese algo, aquello a lo cual puede llegar a ser (“el bien, porque el bien es el fin de toda producción”); las dos primeras son intrínsecas mientras que las dos últimas son extrínsecas, pues las unas son principios que descansan en el propio ente, y las otras son principios exteriores al ente.

### b) Grados del Saber (Metafísica:1982)

1. Experiencia: constituye el nivel más bajo del saber, se trata de un conocimiento sensible, basado exclusivamente en la percepción, no es un verdadero saber pues el experto no conoce las causas.

2. Arte o tecné: está por encima de las nociones vulgares de los sentidos, aquí se posee un conocimiento general extraído directamente del conjunto de experiencias individuales, pero pese a que el hombre de arte conoce lo universal no posee sabiduría pues subordina su saber a la utilidad, es decir, su conocimiento está supeditado y ordenado a una producción de cierta clase.

3. Sabiduría o Ciencia: es el verdadero conocimiento pues no sólo conoce las causas, sino que está orientado a examinar las de orden superior, es decir, las causas últimas o primeros principios de las cosas y de la realidad, es el saber que más se aleja de los sentidos, el más abstracto, en este sentido la metafísica o Filosofía primera es la sabiduría por excelencia.

Examinadas estas cuestiones parecería que la verdad implicaría el conocimiento científico, es decir, el conocimiento según las cuatro causas, y que las verdades últimas serían descubiertas por la “**Metafísica**”. A pesar de este análisis, la cuestión está lejos de ser liquidada, puesto que con estos elementos nos resulta, todavía, imposible explicitar con precisión lo que es la verdad para nuestro filósofo ni determinar su lugar natural.

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

Así mismo la argumentación científica y la demostración están asociadas al discurso de la mente que infiere una verdad, mediante silogismo. Si las premisas y las consecuencias están fuera de duda, en la conclusión hay certeza. La argumentación cierta es la demostración por excelencia.

La argumentación es un modo de razonamiento que comprende la demostración y la refutación, en cuyo proceso se crea la convicción de la veracidad y la falsedad, se fundamenta la convivencia de la aceptación de una tesis cualquiera con miras a asumir una activa posición sobre los objetos y realizar determinadas acciones sobre lo que se desea demostrar. Según el Diccionario (Colectivo de Autores: 1991) de Lógica su función es fundamentar la convivencia de la aceptación de una tesis y mostrar su importancia en una situación concreta.

En este mismo sentido se entiende el modo más extensivo que en la demostración se incluyen todos los argumentos que prueban una veracidad acerca de una tesis como los que fundamentan la convivencia de su aceptación. En el proceso de argumentación los procesos de proposiciones son mucho más variados que en la demostración.

La forma de argumentación tiene el carácter del diálogo, pues quien argumenta no solo demuestra, sino también refuta la tesis y la antítesis del oponente. Así mismo se establece el diálogo como la forma externa de la argumentación.

Se llama argumentación o razonamiento válido cuando la conclusión se deduce necesariamente de las premisas; la validez se establece desde el punto de vista sintáctico, así que un razonamiento válido no tiene por qué ser verdadero, pues la verdad se establece desde el punto de vista semántico.

Siguiendo el orden, el concepto "argumentación" es más rico en contenido que "demostración": esta tiene por objeto establecer la veracidad de una

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

tesis y aquella, adicionalmente, fundamentar la convivencia de la aceptación de esta tesis, mostrar su importancia en una situación concreta.

En la argumentación, el argumento también se entiende de modo más extensivo que en la demostración, pues la primera incluye tanto los argumentos que comprueban la veracidad de una tesis como los que fundamentan la convivencia de su aceptación y demuestran sus ventajas frente a otras afirmaciones semejantes.

En el proceso de argumentación los argumentos son mucho más variados que en la demostración. La forma de la argumentación y de la demostración no coincide tampoco. La primera, igual que la segunda, incluye tipos de razonamiento (deducción, inducción, analogía) o una cadena de ellos, pero además, conjugando la demostración y la refutación, contempla una fundamentación. (Colectivo de autores; 1991, p.20)

Otro tema a recalcar es la hipótesis es una suposición, a partir de la cual se razona, y es susceptible de llegar a ser demostrada. Los postulados, no son susceptibles de llegar a ser demostrados, pero se adoptan por su verosimilitud, utilidad y coherencia con el resto de la argumentación.

Una hipótesis puede usarse como una propuesta provisional que no se pretende demostrar estrictamente, o puede ser una predicción que debe ser verificada por el método científico. En el primer caso, el nivel de veracidad que se otorga a una hipótesis dependerá de la medida en que los datos empíricos apoyan lo afirmado en la hipótesis.

Lo anteriormente planteado es lo que se conoce como contrastación empírica de la hipótesis o bien proceso de validación de la hipótesis. Este proceso puede realizarse mediante confirmación (para las hipótesis universales) o mediante verificación (para las hipótesis existenciales).

La hipótesis admite una proposición probable para explicar un hecho. Sólo proporciona probabilidad, pero cuando consta que el hecho no se puede

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

explicar de ninguna otra manera, da una verdad cierta (una tesis). Cuando la hipótesis no está suficientemente fundada se llama conjetura. Una hipótesis debe ser razonable; en ciencia natural es más probable la hipótesis más sencilla y que explica más cosas.

En cuestiones de términos estos no son verdaderos ni falsos, por ejemplo "agua potable" expresa una idea, pero no afirma ni niega, ahí la mente no se compromete con la realidad. En cambio, si decimos: "Esta agua es potable", nos comprometemos con la realidad, se trata de un juicio: un acto simple e interior, de adhesión a la realidad.

Uno de los filósofos contemporáneos que insiste en el tema es Karl Popper, que ha insistido en que las hipótesis formuladas deben ser falsables, es decir, deben estar formuladas de una forma clara que permita construir un experimento que potencialmente pueda corroborar o contradecir la hipótesis. Si bien, diversas críticas al falsacionismo más simplista, han señalado que la falsabilidad no es una condición suficiente, aunque generalmente necesaria.

La falsación científica no impedía otros modos de acceso a la pretensión de veracidad. El conocimiento estético y el ético, por ejemplo, pueden ser modos válidos de conocimiento. Así, frente al neopositivismo una vez más, Popper afirma que una proposición puede tener significado aunque no sea científica: una cosa es tener significado científico, es decir, ser falsable, y otra muy distinta tener significado; en cambio, el neopositivismo sólo admitía como significativas las proposiciones científicas.

Lo que Popper pretendía al oponer su criterio de falsabilidad al de verificabilidad, era poner de manifiesto que la ciencia o era anti dogmática o no era ciencia; Popper se aseguraba de que el conocimiento científico fuese anti dogmático en todo momento, ya que no hay nada irrefutable y justamente aquello que se presente como tal no es un resultado científico o Lógico.



## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

Esto significa que afirmaciones como las de la religión, la astrología hasta el psicoanálisis -para Popper- no podrán ser científicas por no tener ninguna experiencia que las pueda hacer falsas; sin embargo, a diferencia de lo que expresaba el criterio verificacionista, éste criterio falsacionista no considera las afirmaciones que no sean científicas como afirmaciones falsas, simplemente no pueden reclamar legítimamente pertenecer al corpus de la ciencia o la Lógica.

Todo lo que se dice en párrafos anteriores está fundamentado bajo la teoría de la episteme de Aristóteles ya que para alcanzar un conocimiento científico verdadero en su totalidad hay que construir el conocimiento descartando todo aquello que pueda contribuir a la falsedad del mismo. La verdad del conocimiento es una, simple y debe ser demostrada a través de un discurso simple.

Por otro lado se encuentra la demostración, procedimiento por el que se muestra necesariamente una tesis, acontece en un acto mental llamado silogismo. Después de la episteme está el “nous” (inteligencia intuitiva). Más allá del “nous”, como conocimiento supremo, está la “sophia”, sabiduría, de la que Aristóteles dice que sería la visión a una de los principios y los diferentes tipos de demostración.

- La demostración directa hace ver la verdad de una proposición de manera inmediata.
- La demostración indirecta por reducción al absurdo, probando que la contraria es falsa siempre (imposible).
- La demostración a priori de una cosa ontológicamente anterior demuestra algo posterior.
- La demostración a posteriori, a la inversa, procede desde lo anterior para nuestra experiencia. (Aristóteles, 1975, p.268)

Los pasos anteriores que significan el proceso de la demostración dan cuenta de diferentes modos de demostración los que a su vez se puede

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

interpretar como de secuencia necesaria ya que se van condicionando desde argumentos de carácter inmediato hacia la prueba de la fiabilidad a partir de lo contrario, o de elementos que anteceden la prueba de modo que va del antecedente a la experiencia.

Este modo de concebir la demostración nos identifica la manera de que ella debe basarse en los datos de la ciencia y la práctica social, por lo cual no es idéntica a la convicción de algunos fenómenos y prejuicios. La demostración es una etapa obligatoria en el proceso de argumentación, esto se ve fundamentalmente en las relaciones entre conceptos.

Decía Aristóteles que conocemos científicamente una cosa cuando conocemos su causa. Pero, ¿cómo conocer la causa? Teniendo en cuenta que nuestro conocimiento es originariamente sensible y, por ende, particular, parece que sólo hay un camino adecuado para conocer (que en este caso consistirá en ir de lo particular a lo general), a saber: la inducción.

La inducción es el proceso de conocimiento por el que se formulan principios generales o de alcance universal a partir de la colección abstractiva de percepciones particulares. Para acometer su tarea (explicar lo particular por medio de lo general), la ciencia tiene que echar mano del procedimiento inductivo:

“Es evidente que tendremos que llegar a conocer las premisas primarias por inducción, pues el método por el que aun la percepción sensible siembra en nosotros el universal es inductivo. Ahora bien, de entre los estados de pensamiento por los que captamos la verdad, unos son infaliblemente verdaderos, mientras que otros admiten error: la opinión, por ejemplo, el cálculo; en cambio, el conocimiento científico y la intuición son siempre verdaderos; además, ninguna otra especie de pensamiento, excepto la intuición, es más exacto que el conocimiento científico, porque no habrá conocimiento científico de las premisas primarias [...] Será la intuición la que aprehende las premisas primarias, conclusión que también se deduce del

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

hecho de que la demostración no puede ser la fuente originaria de la demostración, ni, por consiguiente, el conocimiento científico del conocimiento científico. Si, pues, ella es la otra especie única de pensamiento verdadero fuera del conocimiento científico, la intuición será la fuente originaria del conocimiento científico” (Aristóteles, 1975, p.206)

¿Por qué—como señala el texto anterior- Aristóteles concede tal relevancia a la inducción en el proceso de conocimiento que incluso llega a equipararla al conocimiento científico y la trata de fundamento de éste? Porque, en opinión del autor, la ciencia procede deductivamente de unos primeros principios (axiomas o premisas primarias) a la conclusión, y ese conocimiento deductivo no puede auto-fundarse, del mismo modo que no puede llegar a aprehender las premisas.

De esta forma, la ciencia se topa con un serio problema: ¿cómo demostrar la demostración o, dicho de otro modo, cómo explicar las causas últimas que hacen posible la explicación? No es posible tal demostración, es imposible esa explicación. Para salvar el abismo entre los conocimientos singulares y los principios generales, por naturaleza indemostrables, el conocimiento cuenta con la intuición.

Pero, entonces, ¿la intuición es un momento pre-científico necesario para el establecimiento del conocimiento científico? Aristóteles pensaba que sí; el punto de partida de todo proceso deductivo —en el que se basa la ciencia— son los fundamentos últimos, los primeros principios, y estos sólo son aprehensibles inductivamente, esto es, de forma inmediata y absoluta.

Cada esencia, cada género, cada objeto integrado en un conjunto de definición universal, requiere una ciencia que lo estudie. Así, como dice Aristóteles en su “**Metafísica**”, habrá tantas partes de la Filosofía como esencias haya. Y si hay varias partes se hace necesario, continúa Aristóteles, que exista una primera. Pero la primera es sólo una parte de la ciencia general, de la ciencia global o total, porque, aunque sea primera, la

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

Filosofía primera hace referencia a una parte, a un campo, a una esencia. Por tanto, “lejos de confundirse con ella, la Filosofía primera aparece como una parte de la ciencia del ser en cuanto ser”. (Aubenque, Pierre, 2008: 39.)

Pero el saber de la ciencia empieza por los sentidos, toma como objeto lo particular y sensible. De ahí que la teoría aristotélica del conocimiento permanezca afiliada al empirismo: se puede decir que Aristóteles inaugura el empirismo al señalar que la percepción de lo sensible y particular es el comienzo del conocimiento: “nada hay en el entendimiento que no haya estado antes en los sentidos” (Abbagnano: 2004). Para Aristóteles, la percepción es una función básica de la vida, al igual que lo son la nutrición y la reproducción.

Así pues, conocimiento individual tiene la capacidad de percibir sensiblemente la realidad. Sin embargo, el conocimiento humano no se detiene en lo sensible, puede conocer intelectualmente, es decir, por medio de la inteligencia o el entendimiento.

Por eso, dice Aristóteles que existen dos tipos de conocimiento: sensible e intelectual, es decir, por medio de los sentidos y a través de la razón. Mientras la sensación (aisthesis) nos aporta, gracias a los sentidos y la experiencia, cierto conocimiento sobre las cosas singulares, concretas, el conocimiento racional aborda lo universal y las esencias por medio de la abstracción y la deducción.

De entre todos los conocimientos destaca el científico, porque éste aún a Sensación, Abstracción y Lógica. Según Aristóteles (Aubenque, Pierre; 2008: 103.) el conocimiento científico funciona según los pasos siguientes:

- observación sensible
- comparativamente se unifican los datos de la experiencia
- formulación de principios con valor universal por medio de la inducción

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

- se hallan consecuencias de tales afirmaciones o principios por medio de la deducción

Así, finalmente, se llega al conocimiento de las causas o esencias de las cosas. Dice Aristóteles que la verdad del conocimiento científico reside en el conocimiento de las causas: “hay ciencia cuando conocemos la causa” (Aristóteles, 1975, p.458.), dice Aristóteles.

La teoría aristotélica del conocimiento no puede olvidar su raíz empirista, pues, como dice Aristóteles: “el entendimiento tiene como objeto las cosas sensibles de la realidad en ausencia de toda sensación no es posible conocer ni comprender nada” (Aristóteles: 1983, p.78).

Pero, aunque se parte de la sensación, campo de lo particular, lo importante es no quedarse en ella: el entendimiento tiene que progresar hasta alcanzar lo universal, es decir, la esencia de las cosas.

La ciencia es “el conocimiento de lo universal y de lo necesario; y tenemos auténtico conocimiento o ciencia cuando podemos explicar las causas” (Aristóteles: 1983). El conocimiento sensible es, así, el punto de partida; pero, en un segundo momento, por medio del proceso de abstracción inductiva, el entendimiento produce el concepto universal, liberándolo de toda contaminación particular.

A continuación, se parte de las definiciones universales, para así poder dar paso al conocimiento deductivo. Las definiciones, que explicitan las características de cada “forma”, funcionan como las premisas universales de los razonamientos deductivos.

La teoría aristotélica del conocimiento (Aristóteles: 1982) se completa con la explicación de los grados del conocimiento según una función ascendente o de menor a mayor perfección: “sensación”, “tékhne”, “phrónesis”, “episteme”, “nous” y “sophía”:

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

- La “sensación” la comparte el hombre con el resto de animales, mientras que los otros grados, apoyados todos ellos en la capacidad para la memoria, son propios del hombre.
- La “tékhne” (técnica o arte, los latinos traducen ars) es el saber que rige la producción de algo, es decir, ese tipo de acción. La “tékhne” es un saber superior a la mera experiencia, porque mientras por experiencia se sabe de un número concreto de casos.
- La “phrónesis” se refiere también a la acción pero entendida como praxis. La “phrónesis” es el saber que rige la praxis.
- El grado de saber que Aristóteles llama “episteme” o ciencia es saber demostrativo por las causas de lo necesario (de lo que no puede ser de otra manera que como es).
- Después de la episteme está el “nous” (inteligencia intuitiva).
- La “sophia”, sabiduría, de la que Aristóteles dice que sería la visión a una de los principios y la demostración.

Los grados del saber descritos por Aristóteles sirven para comprender el sentido del movimiento del conocimiento, el cual transita de las sensaciones como primera experiencia de relación del hombre con el mundo, para encontrar un medio que como técnica permita ascender en el camino del conocer, lo cual conduce posteriormente a una orientación en la práctica que posibilita la demostración del saber y la inteligencia.

Cada uno de los grados del saber siguen un camino lógico del conocer, que van indicando cada paso a seguir y seguido por el hombre en este proceso, lo cual se convierte en fundamentos gnoseológicos para la explicación racional de este movimiento ascendente.

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

Luego de un análisis exhaustivo podemos resumir que la Lógica de Aristóteles se basaba en la rigurosa distinción de la verdad y la falsedad. La verdad, según él es la concordancia del pensamiento con la realidad, y la falsedad surge cuando se une en el pensamiento lo que se halla separado de la realidad, o cuando se separa en el pensamiento lo que se halla unido a este.

“En Aristóteles dice- Lenin – por doquier la Lógica objetiva se mezcla con la subjetiva, y de tal modo que en todas las partes se ve la objetiva.” Según Lenin también “en todas partes y a cada paso plantea Aristóteles el problema de la dialéctica” (V.I.Lenin, 1993)

Además que Aristóteles observaba que tras los cambios de apariencia que afectan a casi todos los objetos permanece siempre algo inalterado. Eso que permanece idéntico e inalterado, el sustrato material al que no le afectan los cambios, es la sustancia. La sustancia es la «physis», la naturaleza o el principio fundamental del ser.

Así mismo la sustancia no equivale a mera suma de elementos materiales, como oxígeno más hidrógeno en el caso del agua. Es la unidad de todos los componentes, materiales o no, que forman la naturaleza de un individuo, su totalidad o principio constitutivo. Cada individuo tiene su propia sustancia, perfectamente diferenciable de la de los demás.

Aristóteles no admite la preexistencia del alma y explica el conocimiento a partir de los datos que nos proporcionan los sentidos. Afirma que todo conocimiento surge a partir de una percepción sensible, y el alma racional no puede pensar nada si primero no ha recibido las representaciones, sensaciones o materiales que le suministran los sentidos.

De lo anterior se sigue que: no hay nada en el entendimiento que primero no estuviera en los sentidos. Los sentidos (órganos más las facultades correspondientes) son receptores de las formas sensibles sin la materia, lo

## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

mismo que la cera recibe la marca de un anillo sin el hierro o el oro. (Rey:2014)

La facultad de sentir, por lo tanto, es una potencia que se actualiza por la presencia del objeto sensible, que siempre es una cosa individual (algo material, corpóreo). «La facultad sensitiva es en potencia lo que lo sensible es ya en acto [...] y llega a hacerse semejante a lo sensible» (Aristóteles, 1975, p.418).

Según esto, "sentir" es captar una forma sensible que está en un cuerpo, pero captarla sin su materia. Gracias a la presencia de un cuerpo u objeto sensible, la mera posibilidad de sentir se convierte en el acto de sentir, y esta facultad se identifica de alguna manera con lo percibido. El ojo que contempla el bosque «se apodera» de las formas del bosque (sus colores, siluetas, olores, sonidos...) y se puede decir que el bosque está en él (aunque sea en sentido figurado, inmaterial).

Después de estudiar a fondo los fundamentos gnoseológicos principales que sustentan la Lógica aristotélica plasmadas en casi más de 1500 páginas de obra filosófica, el autor concluye que los mismos se identifican en:

- Las categorías
- Relación Sustancia y Forma
- La cuestión de la Verdad
- Teoría de las cuatro causas
- Grado del saber
- Demostración y Argumentación.

Estos aspectos desarrollados por Aristóteles se definen en esta investigación como fundamentos gnoseológicos que sustentan la Lógica Formal, lo cual se



## Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

le confiere importancia para la Filosofía y la ciencia contemporánea, ya que en la teoría del conocimiento de Aristóteles se encuentra la base indispensable para el desarrollo de la teoría del conocimiento moderno.



## *Conclusiones.*

Luego de un estudio bibliográfico e investigativo - filosófico la presente investigación se puede concluir que:

Aristóteles entiende la Lógica como ciencia de la demostración y también como ciencia de las formas del pensamiento, (concepto, juicio y razonamiento) como el conocimiento formalizado de la realidad, determinándola como instrumento del pensamiento para la Filosofía y las ciencias según las definió.

En sus obras “**Órganon**” y “**Metafísica**”, se establece la Lógica Formal como un cuerpo fundamentalmente metodológico, con el cual se opera dentro de los distintos ámbitos del saber.

El silogismo es un aporte significativo de Aristóteles ya que esta teoría ha sido utilizada hasta nuestros días como instrumento necesario para organizar, fundamentar y argumentar el pensamiento científico y filosófico.

Los aspectos gnoseológicos desarrollados por Aristóteles en su Filosofía: la teoría de la verdad, las de la cuatro causas, la relación sustancia forma, los grados del saber y las categorías, se conciben como los fundamentos para la elaboración del aparato metodológico y conceptual de su Lógica Formal.



# ***Bibliografía.***

1. Abbagnano, Nicolás (2004), **Historia de la Filosofía**, T-1 editorial Félix Varela, la Habana.
2. Aristóteles (1968), **Metafísica**, Instituto del Libro, La Habana.
3. \_\_\_\_\_. (1975.) **Analítica Primera**(tratado) Órganon Escritos de Lógica; Ciencias Sociales.
4. \_\_\_\_\_. (1975.) **Categorías** (tratado) Órganon Escritos de Lógica, Ciencias Sociales.
5. \_\_\_\_\_. (1975.) **Órganon Escritos de Lógicas**, Ciencias Sociales, La Habana.
6. Aubenque P.(2008) El problema de Aristóteles,edd:Patria.Mexico.
7. \_\_\_\_\_. **Metafísica**, (2004) edd; electrónica de [Http//www.philosophia.cl](http://www.philosophia.cl)Escuela de Filosofía Universidad ARCIS)
8. \_\_\_\_\_ **Metafísica** (1982), edd, Ciencias Sociales, La Habana Cuba.
9. \_\_\_\_\_ **Metafísica: (1978)** libro IV. Edd. Félix Varela.
10. Caro, T.L.: (1946) "De la naturaleza de las cosas". Traducción española de José Marchena. España-Calpe. Argentina. Buenos Aires.
11. Colectivo de atores: (2005) "Lecciones de Filosofía Marxista-Leninista". Editorial Félix Varela. La Habana.
12. Colectivo de Autores (1996): **Compendio de Historia de la Filosofía**; Editorial Pueblo y Educación.
13. \_\_\_\_\_ (1991) Diccionario Lógica en forma simple sobre lo complejo. Edd. Progreso: 1991
14. Dynnik, M.A.: (1961) "Historia de la Filosofía". Editorial Grijalbo. S.A.
15. \_\_\_\_\_ (1963) "Historia de la Filosofía". La Habana. Editorial Pueblo y Educación.
16. Engels, F.: (1961) "Antidiuring". La Habana. Editorial Pueblo y Educación.
17. Fingerman Gregorio Lógica y teoría del conocimiento\_\_\_\_\_; el Ateneo, 1975

# Filosofía, Gnoseología y Lógica aristotélica.

18. Guetmanova, A.: (1966) Lógica. Editorial Progreso.
19. \_\_\_\_\_ (1991) Lógica: En forma simple sobre lo complejo. Diccionario.
20. Gajete, José, **Historia de la Filosofía**, Editorial El Búho, LTDA
21. GUTIERREZ, S.R.: (1998) "Introducción a la Lógica". Editorial Esfinge.
22. Kursanov, G, **Problemas fundamentales del materialismo dialectico**. Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1976.
23. Lackan J. (1964) Los cuatro Concepto, edd Ciencias Sociales.
24. Lenin V.I, **Materialismo y Empiriocriticismo**(1994), Editorial Progreso, Moscú. Russell, B.: (1924) "Importancia de la Filosofía Matemática". London.
25. Torres, E.: (1975) "Antología del pensamiento Medieval". Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. Instituto Cubano del Libro.
26. Tovar, Antonio (1966), **Vida de Sócrates**, Editorial, Revista de Occidente, SA, Madrid,
27. \_\_\_\_\_ (1941) **Las grandes personalidades**, Editorial Espasa-Calpe, Argentina, SA.
28. Minto William (1892) de la Lógica Clásica al modernismo Filosófico. edd Progreso
29. Zuleta. Estanislao (2004.): Lógica y Crítica; edd: Esfinge Ciudad de México.

